

**UITSPRAAK
COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens (Cobex) ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (verder: WHW) in de zaak

(naam), studerende aan de opleiding Vastgoedkunde
student

tegen

de **examinatoren** van de module '*Meesterproef project vastgoedmanagement*', van de Academie Bestuur, Recht & Ruimte

1. Procesverloop

De student heeft op 14 januari 2026 administratief beroep ingesteld tegen de beoordeling d.d. 28 november 2025. Het betreft een groepsproject dat bestaat uit drie verschillende onderdelen, namelijk: het adviesrapport, de videopitch en de individuele verdediging. Het gezamenlijke adviesrapport is met een 5.5 beoordeeld. Voor de presentatie heeft de student 0.5 punt bij zijn cijfer op gekregen. De individuele verdediging, waarvan student de herkansing van 28 november niet heeft gehaald, werd beoordeeld als 'matig' waardoor er één punt van zijn cijfer is afgehaald. Hierdoor kwam het uiteindelijke cijfer van de student uit op een 5.

De voorzitter van het Cobex heeft op 22 januari 2026 geconstateerd dat de student de beroepstermijn van zes weken heeft overschreden. De student heeft hierop gereageerd en aangegeven dat de reden van de te late indiening de kerstvakantie was. In overeenstemming met jurisprudentie is het beroep van de student, ondanks de overschrijding van de beroepstermijn, aan de examencommissie voorgelegd om te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk was. De examencommissie heeft eerst telefonisch contact opgenomen met de student en hem om aanvullende informatie gevraagd. De student is in dat gesprek geïnformeerd over het feit dat hij voor een gesprek zou worden uitgenodigd met zijn slb'er en de docent-beoordelaar van de toets waarmee hij geen voorgeschiedenis heeft. Aan het einde van dit gesprek op 20 februari 2026 heeft de student aangegeven dat hij zijn beroep niet wilde intrekken. De examencommissie heeft de student vervolgens uitgenodigd voor een schikkingsgesprek. Op 20 maart 2026 heeft het schikkingsgesprek tussen de student en de examencommissie plaatsgevonden, maar dit heeft niet tot een schikking geleid.

De voorzitter van het Cobex heeft het beroep van de student op 13 april 2026 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. De student heeft hiertegen op 21 april 2026 verzet ingediend. Op grond van artikel 13 lid 3 Reglement van Orde Cobex vervalt hiermee de uitspraak van de voorzitter. Derhalve is de zaak op zitting gepland. Deze zitting van het Cobex stond oorspronkelijk gepland op 25 mei jl. De student heeft op 20 mei 2026 een dossier met aanvullende stukken bij het Cobex ingediend. Beide partijen hebben verzocht om de zitting van 25 mei 2026 te verplaatsen, hieraan is bij hoge uitzondering gehoor gegeven door het Cobex.

Het beroep is uiteindelijk behandeld tijdens een openbare zitting op 24 juni 2026. De student was hierbij (online) aanwezig. Ook waren de examencommissie van ABR&R, vertegenwoordigd door (naam) (opleidingsgebonden lid examencommissie ABR&R), een van de examinatoren (naam) en de slb'er van de student (naam). De andere examiner (naam) kon niet aanwezig zijn in verband met persoonlijke omstandigheden.

2. Standpunt student

Voor wat betreft de ontvankelijkheid van het beroep heeft de student in zijn verzet kort samengevat aangevoerd dat hij eerst intern naar een oplossing heeft gezocht (bij zijn slb'er) en dat hij daarover geen duidelijke terugkoppeling kreeg. Ook stelt de student dat hij niet op de beroepstermijn van zes

weken is geweest. Omdat het een termijnoverschrijding van enkele dagen betreft, kan er volgens de student gelet op de omstandigheden niet worden geoordeeld dat hij in verzuim is geweest. Daarnaast is de student van mening dat het beroep niet 'kennelijk' niet-ontvankelijk verklaard had kunnen worden.

In zijn beroepschrift voert de student aan dat hij van mening is dat de beoordeling niet op onafhankelijke wijze heeft plaatsgevonden. Gezien de langere voorgeschiedenis met één van de beoordelaars, in combinatie met de lange overlegduur van 15 minuten is de student van mening dat de beoordeling niet onafhankelijk tot stand is genomen. Daarnaast had de student het gevoel dat de beoordelaars niet op één lijn zaten, dit kwam ook door de lange overlegduur. De student is van mening dat zijn verdediging en de antwoorden die hij tijdens de verdediging heeft gegeven inhoudelijk voldoende waren.

In de aanvullende stukken die de student op 20 mei heeft ingediend, heeft hij een aantal nieuwe gronden aangevoerd. Eén van die gronden betreft het feit dat vooraf door de examinatoren zou zijn gecommuniceerd dat de studenten bij de verdediging niet 'op weg geholpen' zouden worden, omdat de studenten de vragen op eigen kracht moesten beantwoorden. Op het beoordelingsformulier is terug te lezen dat de student wel op weg geholpen is en dat is volgens de student in strijd met het beoordelingsformulier. Hierdoor kan de beoordeling volgens de student niet in stand blijven. Tot slot voert de student aan dat na afloop van de verdediging hem geen inhoudelijke toelichting is gegeven op de beoordeling, naast het gesprek van twee minuten na afloop van de verdediging. Er was hierbij volgens de student geen gelegenheid om vragen te stellen of om een nadere uitleg te vragen. Dit kwam omdat de volgende groep voor de verdediging aan de beurt was.

3. Standpunt examinatoren en examencommissie

Voor wat betreft het door de student ingediende verzet, merken de examinatoren en de examencommissie op dat de mogelijkheid van een vereenvoudigde afdoening en het daaraan verbonden rechtsmiddel verzet exclusief is voorbehouden aan de bestuursrechter en dat een dergelijke verzetsprocedure voor een administratief beroepsprocedure niet geldt.

Over de inhoud van het beroep van de student voeren de examencommissie en de examinatoren het volgende aan. De examencommissie en de examinatoren zijn van mening dat de beoordeling op correcte, zorgvuldige, en objectieve wijze en conform de OER heeft plaatsgevonden.

De examencommissie geeft aan dat er geen aanleiding is om te twijfelen aan de deskundigheid of objectiviteit van de examinatoren. Naar de mening van de examencommissie is er voldoende duidelijkheid gegeven omtrent de beoordeling van de toets en is deze transparant en navolgbaar vastgelegd.

Naar aanleiding van de aanvullende stukken die de student op 20 mei 2026 heeft ingediend, heeft de examencommissie hierop (namens de examinatoren) gereageerd. In deze reactie wordt aangevoerd dat de student aanvullend een mondelinge toelichting heeft gekregen na de toelichting aan de groepsleden. Daarnaast is door de examinatoren aangeboden om nogmaals extra toelichting te geven. De student heeft na de verdediging geen contact gezocht met de examinatoren voor extra toelichting.

De examencommissie benadrukt dat de examencommissie en de examinatoren objectiviteit en gelijke behandeling erg belangrijk vinden. Het toetsontwerp en de beoordeling is juist zo ontworpen, dat de objectiviteit, gelijkheid, navolgbaarheid en transparantie wordt gewaarborgd. De student is ook volgens deze systematiek beoordeeld.

De examinatoren zijn aangesteld op basis van hun deskundigheid en de examencommissie heeft het volste vertrouwen in hun deskundigheid en dat het uiteindelijke cijfer op een betrouwbare, objectieve en transparante wijze tot stand is gekomen.

4. Overwegingen van het Cobex

Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e van de WHW is het Cobex bevoegd te oordelen over het door de student ingestelde beroep tegen het besluit van de examinatoren.

Vooropgesteld dient te worden dat het Cobex geen inhoudelijk oordeel geeft over het 'kennen en kunnen' van een student. Het Cobex toetst of de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen inzichtelijk is en zorgvuldig is verlopen.

Op grond van artikel 13 lid 3 Reglement van Orde Cobex vervalt door het instellen van verzet de uitspraak van de voorzitter. Dat betekent dat het Cobex eerst opnieuw moet beoordelen of het beroep ontvankelijk is. De voorzitter van het Cobex heeft het beroep op 13 april 2026 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, omdat de student als reden voor de termijnoverschrijding alleen had aangevoerd dat dit kwam door de kerstvakantie. In zijn verzet van 21 april 2026 heeft de student nieuwe feiten en omstandigheden aangevoerd die volgens hem verklaren waarom hij zijn beroep niet binnen de beroepstermijn heeft ingediend. De student stelt dat hij niet op de hoogte was van de beroepstermijn. Nadat zijn studieloopbaanadviseur hem hierop had gewezen, heeft hij zich naar eigen zeggen direct gemeld bij het Cobex. Daarnaast heeft de student zich kort na de beoordeling gemeld bij zijn slb'er en aangegeven dat hij het niet eens was met de beoordeling. Gelet op deze nieuwe feiten en omstandigheden en het feit dat er geen rechtsmiddelenverwijzing staat onder de beoordeling, kan het Cobex niet met voldoende zekerheid vaststellen dat de student op de hoogte was van de beroepstermijn. Het Cobex geeft de student daarom het voordeel van de twijfel en verklaart het beroep ontvankelijk.

Voor wat betreft de inhoud van het beroep overweegt het Cobex het volgende. Het is het Cobex niet gebleken dat de beoordelingsprocedure onjuist of onzorgvuldig is verlopen. Daarbij acht het Cobex het van belang dat de beoordeling is uitgevoerd door twee door de examencommissie aangewezen examinatoren. Beide examinatoren hebben de beoordeling ondertekend, zodat vaststaat dat deze beoordeling door hen beiden is vastgesteld. Dat er een 'lange' overlegduur zou zijn, vindt het Cobex juist getuigen van een zorgvuldige totstandkoming van de beoordeling. Het betekent volgens het Cobex dat de examinatoren de tijd hebben genomen om tot deze beoordeling te komen.

Dat de examinatoren ondanks de door hen vooraf gegeven waarschuwing om dat niet te doen, de student toch op weg hebben geholpen bij het beantwoorden van vragen, geeft evenmin aanleiding voor een herbeoordeling. De student was hier immers bij gebaat. De gegeven beoordeling matig (-1) sluit hierbij aan.

Tot slot heeft de student extra mondelinge toelichting op zijn beoordeling ontvangen en is hem aangeboden om nogmaals extra toelichting te geven. Hiervan heeft de student geen gebruikgemaakt.

Gelet op het bovenstaande dient het beroep van de student ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede merkt het Cobex op dat de student met de verzetprocedure niet is geschaad in zijn rechtsbescherming. Het Cobex ziet dan ook geen aanleiding om in te gaan op het standpunt van de examencommissie.

5. Uitspraak

Het Cobex:

- verklaart de student in zijn beroep tegen het besluit van 28 november 2025 **ontvankelijk**;
- verklaart het beroep van de student tegen het besluit van 28 november 2025 **ongegrond**.

Enschede, 8 juli 2026

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mw. mr. J.M. Marsman

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).