

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam) (studente), vertegenwoordigd door (naam)
appellante,

tegen

Academie Pedagogiek en Onderwijs (APO), vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie APO, (naam), vice-voorzitter examencommissie APO en (naam), lid examencommissie APO,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 1 oktober 2025, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De studente heeft op 21 juli 2025 administratief beroep ingesteld tegen de beslissing van de examencommissie van 11 juli 2025 inhoudende dat de examencommissie heeft vastgesteld dat de studente zich schuldig heeft gemaakt aan fraude in de zin van artikel 17 lid 1 en 2 van de Onderwijs- en examenregeling (OER) en andermans werk meermaals heeft gepresenteerd als eigen werk of eigen gedachten. De examencommissie kwalificeert de door de studente gepleegde fraude om die reden als ‘ernstig’. De verslagen zijn met een onvoldoende beoordeeld en de studente is in kwartiel 1 uitgesloten van deelname aan alle toetsing.
- 2.1 De studente heeft in haar beroepschrift, zakelijk weergegeven, allereerst gesteld dat de bestreden beslissing in strijd met artikel 5:6 Algemene wet bestuursrecht (Awb) is genomen, omdat er volgens haar niet twee herstellende sancties voor dezelfde overtreding opgelegd kunnen worden.
- 2.2 Daarnaast stelt de studente zich op het standpunt dat de examencommissie haar, voordat zij tot de beslissing tot oplegging van de sancties is gekomen, onvoldoende gelegenheid heeft geboden zich adequaat te kunnen verdedigen tegen de beschuldigingen. De examencommissie heeft nagelaten om voorafgaand aan het hoorgesprek alle op de zaak betrekking hebbende stukken toe te sturen. Ook na het hoorgesprek zijn de stukken niet toegezonden. De studente stelt dat hierdoor de voorbereiding van het bestreden besluit zo onzorgvuldig is geweest dat het bestreden besluit in stand kan blijven.
- 2.3 Het is volgens de studente onterecht dat de examencommissie de fraude als ‘ernstige fraude’ heeft gekwalificeerd, dit is ook niet deugdelijk gemotiveerd door de examencommissie.
- 2.4 Tot slot voert de studente aan dat het besluit van de examencommissie in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. Hiertoe voert de studente aan dat zij niet eerder een overtreding heeft begaan en dat zij door het besluit van de examencommissie studievertraging op zal lopen.

- 3.1 In reactie op hetgeen in het beroepschrift is gesteld over de onmogelijkheid om twee herstellende sancties op te leggen stelt de examencommissie dat het in casu geen sprake is van twee afzonderlijke sancties, maar van één passende sanctie.
- 3.2 Verder is de examencommissie van mening dat zij in de eerste e-mail aan de studente duidelijk heeft omschreven dat er een onregelmatigheid is geconstateerd, op welke verslagen dit betrekking had en hoe dit vermoeden is ontstaan. De examencommissie meent dat de studente hiermee tijdig en inhoudelijk is geïnformeerd over de aard van de verdenking. Ook heeft de studente tijdens het hoorgesprek inzage gehad in de verslagen waarop het vermoeden van fraude betrekking had. In deze stukken heeft de examencommissie een vergelijking gemaakt tussen de verslagen van de studente en de verslagen van de medestudent met wie sprake was van overlap. De passages waarin (nagenoeg) identieke passages voorkwamen en mogelijk sprake was van plagiaat, zijn duidelijk zichtbaar gemarkeerd. De studente heeft tijdens het hoorgesprek volgens de examencommissie geen interesse getoond om deze stukken te bekijken en de overeenkomsten te bespreken. Ook heeft ze op geen enkel moment gevraagd om afschriften van de betreffende stukken.
- 3.3 Voor wat betreft de kwalificatie van 'ernstige fraude' stelt de examencommissie zich op het standpunt dat het overnemen van drie verslagen binnen één kwartiel als een ernstig vergrijp moet worden aangemerkt.
- 3.4 Tot slot voert de examencommissie aan dat de opmerking dat de studente studievertraging oploopt door de sanctie onjuist is. De studente kan gewoon alle lessen volgen en de verslagen bij het herkansingsmoment inleveren. De studente kan dus al wel in kwartiel 1 aan de verslagen werken. Daarnaast mag de studente de gegevens die zij al heeft verzameld, opnieuw gebruiken.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, hierna te noemen: "WHW", is het College van Beroep bevoegd te oordelen over het door de studente tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Het College stelt vast dat de examencommissie voorafgaand aan het hoorgesprek de documenten die de vermeende fraude aantoonde niet heeft gedeeld met de studente. De examencommissie heeft de stukken tijdens het hoorgesprek wel getoond, maar heeft ook nagelaten om deze stukken na afloop van het hoorgesprek alsnog toe te zenden en de studente in de gelegenheid te stellen om hierop alsnog te reageren. Naar het oordeel van het College is de studente hiermee in haar verdedigingsbeginsel geschonden, omdat de studente zich niet goed heeft kunnen voorbereiden op de beschuldigingen en nadien ook niet de mogelijkheid heeft gekregen om de stukken rustig te bekijken en hierop zorgvuldig te reageren. Het College merkt hierbij op dat het aan de examencommissie is om alle stukken, die op het vermoeden van fraude zien, te delen en dat het niet aan de is studente om deze stukken op te vragen.
3. Voorgaande constatering leidt tot een formeel gebrek. De examencommissie heeft dit gebrek niet vroegtijdig hersteld middels latere toezending van de stukken (na afloop van het hoorgesprek of voorafgaand aan het schikkingsgesprek). Het beroep van de studente dient dan ook op formele gronden gegrond te worden verklaard. Het College komt daardoor niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de studente gegrond en vernietigt de beslissing waarvan beroep.

Voor wat betreft de vergoeding van de in verband met de behandeling van dit beroep aan de zijde van studente opgekomen proceskosten, dienen deze door de examencommissie te worden vergoed tot een bedrag van € 1.294,-, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. De verrichte proceshandelingen bestaan in de onderhavige zaak uit het indienen van een beroepschrift in administratief beroep (1 punt) en het verschijnen ter zitting (1 punt) waarbij de toepasselijke wegingsfactor wordt gesteld op 1 ('gemiddeld'). Gelet op de waarde per punt (€ 647,-) worden de proceskosten bepaald op een bedrag van € 1.294,-.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Dhr. H. Paassen
Dhr. B. Grootte Bromhaar
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 13 oktober 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mw. mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).