

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)

appellante,

tegen

Academie School of Creative Technology,
vertegenwoordigd door (naam), teamleider van de opleiding F&TT
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 16 september 2025, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De studente heeft op 28 augustus 2025 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 18 juli 2025 waarbij de studente, vanwege het niet behaald hebben van de propedeuse, alsook het niet behaald hebben van 45 studiepunten (uit de propedeuse en/of postpropedeuse) in het tweede jaar van inschrijving, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginnschrijving aan de opleiding.
- 2.1 De studente voert, zakelijk weergegeven, aan dat zij ADHD en een sociale angststoornis heeft, waarvoor zij sinds maart 2025 actief wordt behandeld. Hoewel de studente in haar kindertijd de diagnose ADHD heeft gekregen, moest zij na haar verhuizing van () naar Nederland het hele proces opnieuw doorlopen in een nieuw gezondheidszorgsysteem. Vanwege wachtlijsten en administratieve vertragingen duurde dit van juli 2024 tot maart 2025. Pas sinds maart 2025 krijgt de studente therapie. Het proces rondom haar ADHD-medicatie loopt nog steeds. De studente acht het niet realistisch dat de opleiding verwacht dat haar problemen tijdens het uitgestelde jaar zijn opgelost, aangezien zij nog steeds bezig was om toegang te krijgen tot de juiste behandeling en ondersteuning.
- 2.2 De studente voert verder aan dat een familielid van haar is overleden, waardoor zij meerdere keren terug naar () moest vliegen. Voorts is de studente financieel verantwoordelijk voor haarzelf en moet zij werken naast haar studie. Tot slot vindt de studente dat de gevolgen van het BSA-besluit oneerlijk zijn en dat het in strijd is met artikel 28 van de OER.
- 3.1 De opleiding geeft ter motivering van haar besluit aan dat de studente in 2020-2022 ingeschreven is geweest bij een andere opleiding bij Saxion, maar dat zij door een BSA met afwijzing is gestopt met die opleiding. Vervolgens heeft de studente zich in 2023 ingeschreven voor haar huidige opleiding en heeft in dat jaar een BSA met uitstel gehad. In dat jaar zijn de studente ruime faciliteiten geboden: ze heeft hulp gehad van een psycholoog van Saxion, ze heeft gesprekken gevoerd met een gespecialiseerde studiecoach van de academie en er zijn meer dan de drie verplichte gesprekken gevoerd met haar studiecoach. Ook in het studiejaar 2024-2025 heeft de studente veel begeleiding gehad van haar studiecoach (totaal 13

gespreken) en is zij voorzien van advies over hoe zij het beste haar studie kon voortzetten. Dit advies heeft de studente niet opgevolgd, door zich niet te focussen op de vakken uit haar propedeuse. Het valt op dat de studente van een aantal basiskennis vakken niet of nauwelijks pogingen heeft ondernomen of gehaald.

- 3.2 De opleiding voert verder aan dat met haar diagnose ADHD en angststoornis in beide studiejaar rekening is gehouden. De intensieve begeleiding door de studietoestel is gericht geweest op het omgaan met de bijbehorende klachten en om de invloed ervan op de studie zo veel mogelijk te beperken.
- 3.3 Wat betreft de financiële situatie van de studente geeft de opleiding aan dat zij vorig jaar een tegemoetkoming heeft gehad van de Nederlandse staat. Het werken van studenten om in hun levensbehoeften te voorzien is volgens de opleiding op zichzelf geen reden om niet aan de studieverplichtingen te voldoen.
- 3.4 Het feit dat de grootvader van de studente in de zomervakantie is overleden verklaart volgens de opleiding niet waarom de studente vooral in het eerste semester weinig studievoortgang heeft laten zien.
- 3.5 De opleiding komt tot de conclusie dat de persoonlijke omstandigheden van de studente zorgvuldig zijn meegenomen bij het nemen van het besluit. Het is volgens de opleiding niet aannemelijk dat de studente binnen een afzienbare tijd de studie kan afronden.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld. Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur bij zijn beoordeling dient te betrekken. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
3. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 45 studiepunten. Nu de studente in haar tweede jaar van inschrijving noch de propedeuse noch de vereiste 45 studiepunten heeft behaald, heeft zij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit

te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

4. Het is onbetwist dat er in casu persoonlijke omstandigheden aanwezig waren. De studente heeft in studiejaar 2023-2024 een BSA met uitstel gekregen wegens bijna dezelfde persoonlijke omstandigheden als die speelden in studiejaar 2024-2025 (ADHD en de angststoornis).

De opleiding stelt in haar verweerschrift dat een BSA met uitstel bedoeld is om de studie weer op de rit te krijgen. In het besluit formuleert de opleiding het nog iets anders, namelijk *“Ondanks het feit dat jij door jouw uitgestelde advies vorig jaar tijd en ruimte had om oplossingen voor jouw problemen te vinden en aanpassingen door te voeren, bent je er niet in geslaagd voldoende studiepunten te behalen om aan de BSA-norm te voldoen”*. Het College is van oordeel dat deze motivering niet deugdelijk en onjuist is. Het College volgt de studente in haar standpunt dat het niet realistisch is om te verwachten dat de problemen tijdens het uitgestelde jaar zijn opgelost. De studente heeft weliswaar gedurende het studiejaar hulp gezocht, maar door de lange wachttijden en een verkeerde doorverwijzing heeft zij pas sinds maart 2025 de juiste hulp gekregen.

Hoewel het College net als de opleiding constateert dat de studente drie van de vier basisvakken van de opleiding niet heeft gehaald en ook ziet dat de opleiding de studente veel begeleiding heeft geboden, blijkt uit het besluit niet dat de opleiding daadwerkelijk heeft afgewogen of de persoonlijke omstandigheden van de studente van invloed (kunnen) zijn geweest op haar studieresultaten in het studiejaar 2024-2025.

Naar het oordeel van het College kan het besluit van de opleiding dan ook niet in stand blijven en dient het ingestelde beroep gegrond te worden verklaard.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student gegrond.

Het College van Beroep:

Mw. mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter
Mw. N. Riezebos - Hulscher
Dhr. M. Van Dongen
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 29 september 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).