

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
appellante,

tegen

Academie Mens en Maatschappij (AMM)
vertegenwoordigd door (naam), manager AMM
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 17 september 2025, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 17 juli 2025 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 15 juli 2025 waarbij de student, op grond van het door hem in het studiejaar 2024-2025 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en hij derhalve is afgewezen voor vervolginscriptie aan de opleiding.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hij gedurende het schooljaar is geconfronteerd met financiële problemen in zijn thuissituatie. De student moest hierdoor extra werken naast zijn studie, dit heeft volgens hem impact gehad op zijn studieresultaten. De student heeft in het studiejaar 40 studiepunten behaald. Eén vak heeft de student naar eigen zeggen al wel op de inhoud gehaald, maar één criterium voldoet niet aan de voorwaardelijke eisen waardoor student hiervoor geen cijfer heeft gekregen. De student heeft geprobeerd om zijn problemen zelf op te lossen, maar hij begrijpt nu dat hij dat niet zelf kan. Hij staat open voor begeleiding en is bereid om aan zijn studiehouding te werken.
3. De opleiding voert aan dat de student gedurende het schooljaar niet heeft gesproken over zijn thuissituatie en geen ondersteuning heeft gezocht. Daarnaast heeft de student tijdens de hoorzitting niet concreet gemaakt hoe de omstandigheden zijn studie hebben beïnvloed. Daarbij komt dat de student heeft aangegeven dat de omstandigheden voornamelijk in het begin van het schooljaar speelden; dit maakt volgens de academie dat het verband tussen de aangevoerde omstandigheden en de studievoortgang gedurende het gehele studiejaar onvoldoende is. Voorts merkt de academie op dat het docententeam heeft signaleerd dat de aanwezigheid, deelname en werkhouding van de student niet op het vereiste niveau was. Gedurende het studiejaar is geen verbetering waargenomen in de houding en aanwezigheid, ondanks het wegvallen van de persoonlijke omstandigheden.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de academie is bepaald dat de student die minder dan 45 studiepunten in het studiejaar 2024-2025 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden ontzegd.
Aan de hand van de studieresultaten in het eerste, propedeutisch jaar, kan de opleiding zich een beeld vormen van de capaciteiten van de student en in het licht daarvan beoordelen of de gekozen opleiding aansluit bij de mogelijkheden van de student. Aangezien de student in het studiejaar 2024-2025 in totaal 40 studiepunten heeft behaald, was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies te geven, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
5. Het College oordeelt als volgt. Het is niet aan de student om het causaal verband tussen de door hem aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de studiepunten aan te tonen. Voldoende is de gestelde persoonlijke omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Het College is van oordeel dat de student hierin niet is geslaagd.
Niet in geschil is dat de student gedurende het gehele studiejaar niet heeft gesproken over zijn thuissituatie en geen ondersteuning heeft gezocht. De student heeft zich hiervoor niet gemeld bij de opleiding of zijn studietoelicht. Ook tijdens de gesprekken over de voortgang van de studie heeft de student de nu aangevoerde omstandigheden en de verminderde studiebelasting daardoor niet genoemd. Pas tijdens het hoorgesprek noemt de student voor het eerst de nu aangevoerde omstandigheden, maar onderbouwt deze niet. De verminderde studiebelasting kan zo op geen enkele wijze worden onderschreven. Het had op de weg van de student gelegen om de omstandigheden eerder te melden. Door de omstandigheden niet te melden heeft de student de opleiding de kans ontnomen om tijdig maatregelen te nemen om hem gedurende het studiejaar 2024-2025 te ondersteunen. Het komt voor rekening en risico van de student dat hij dit niet heeft gedaan. Het causaal verband kan gelet op het voorgaande niet worden vastgesteld. Reeds hierom dient geoordeeld te worden dat de opleiding een negatief bindend studieadvies heeft mogen uitbrengen.

6. Daarnaast is het College van oordeel dat het causaal verband ook om navolgende redenen niet kan worden vastgesteld. Hierbij acht het College van belang dat volgens de student de persoonlijke omstandigheden aan het begin van het studiejaar speelden. De student heeft echter ook later in het studiejaar, toen de persoonlijke omstandigheden niet meer speelden, toetsen niet gehaald. Ook heeft de student niet weersproken dat ondanks het wegvallen van de aangevoerde omstandigheden, zijn houding en gedrag en zijn aanwezigheid bij colleges gedurende het studiejaar, niet in positieve zin is veranderd.
7. Het College acht het gelet op al het voorgaande onvoldoende aannemelijk dat de door de student aangevoerde omstandigheden van doorslaggevende invloed zijn geweest op de geleverde studieprestaties gedurende het gehele studiejaar. Het College komt dan ook tot de conclusie dat de opleiding in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mw. mr. J.M. Marsman, voorzitter

Dhr. H. Paassen

Dhr. B. Grootte Bromhaar

Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 13 oktober 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mw. mr. J.M. Marsman

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).