

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)
appellant,

tegen

Academie Mens en Maatschappij (AMM)
vertegenwoordigd door (naam), manager AMM
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 17 september 2025, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 17 juli 2025 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 15 juli 2025 waarbij de student, op grond van het door hem in het studiejaar 2024-2025 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en hij derhalve is afgewezen voor vervolginscriptie aan de opleiding.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, allereerst gesteld dat hij ongelijk is behandeld ten opzichte van een klasgenoot. Bij deze klasgenoot is er volgens de student wel rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden, bij de student niet. Daarnaast voert de student aan dat zijn moeder ernstig ziek was en dat hij hierdoor thuis extra verantwoordelijkheden had, waaronder de zorg en verantwoordelijkheid voor zijn broertje die problemen had met justitie. De student heeft dit niet eerder gedeeld op school, dit komt voort uit culturele redenen. Tot slot erkent de student dat zijn aanwezigheid en inzet in de eerste periode tekortschoten, maar de student heeft dit volgens hemzelf verbeterd en wil het in het vervolg op een andere manier aanpakken.
3. De opleiding voert aan dat elke student individueel wordt beoordeeld waarbij gemaakte afspraken, inzet, aanwezigheid en (de onderbouwing van) persoonlijke omstandigheden in samenhang worden gewogen. Daarom kan een situatie van een student niet worden vergeleken met een situatie van een medestudent. Daarnaast geeft de opleiding aan dat de student zijn persoonlijke omstandigheden gedurende het studiejaar niet met de studiecoach of andere docenten heeft gedeeld en dat de student zijn persoonlijke omstandigheden niet heeft kunnen onderbouwen. Dit maakt het voor de opleiding niet mogelijk om de invloed van de persoonlijke omstandigheden objectief te kunnen verifiëren. Daarbij heeft de student een negatief preadvies ontvangen, waarbij duidelijke afspraken zijn gemaakt om de houding van voortgang van de student te verbeteren. De student is deze afspraken volgens de opleiding onvoldoende nagekomen.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. In de uitwerking van artikel 6 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de academie is bepaald dat de student die minder dan 45 studiepunten in het studiejaar 2024-2025 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden ontzegd. Aan de hand van de studieresultaten in het eerste, propedeutisch jaar, kan de opleiding zich een beeld vormen van de capaciteiten van de student en in het licht daarvan beoordelen of de gekozen opleiding aansluit bij de mogelijkheden van de student. Aangezien de student in het studiejaar 2024-2025 in totaal 30 studiepunten heeft behaald, was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies te geven, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.
- 5.1 Het College oordeelt als volgt. Het is niet aan de student om het causaal verband tussen de door hem aangevoerde omstandigheden en het niet behalen van de studiepunten aan te tonen. Voldoende is de gestelde persoonlijke omstandigheden aan te tonen en aannemelijk te maken dat die omstandigheden de studieresultaten nadelig hebben beïnvloed. Het College is van oordeel dat de student hierin niet is geslaagd.
Niet in geschil is dat de student gedurende het gehele studiejaar niet heeft gesproken over zijn thuissituatie en geen ondersteuning heeft gezocht. De student heeft zich hiervoor niet gemeld bij de opleiding of zijn studietoelicht. Ook tijdens de gesprekken over de voortgang van de studie heeft de student de nu aangevoerde omstandigheden en de verminderde studiebelasting daardoor niet genoemd. Pas tijdens het hoorgesprek, noemt de student voor het eerst de nu aangevoerde omstandigheden, maar onderbouwt deze niet. De verminderde studiebelasting kan zo op geen enkele wijze worden onderschreven. Het had op de weg van de student gelegen om de omstandigheden eerder te melden. Door de omstandigheden niet te melden heeft de student de opleiding de kans ontnomen om tijdig maatregelen te nemen om hem gedurende het studiejaar 2024-2025 te ondersteunen. Het komt voor rekening en risico van de student dat hij dit niet heeft gedaan.

- 5.2 Bovendien heeft de student verschillend verklaard over zijn persoonlijke omstandigheden. In het hoorgesprek met de opleiding heeft de student aangegeven dat de persoonlijke omstandigheden zo'n vier maanden gedurende het studiejaar hebben speelden, terwijl de student op zitting heeft verklaard dat de persoonlijke omstandigheden gedurende het hele studiejaar speelden. Het College volgt het standpunt van de opleiding dat het niet mogelijk is om de invloed van de persoonlijke omstandigheden objectief te kunnen verifiëren. Het causaal verband kan gelet op het voorgaande niet worden vastgesteld. Reeds hierom dient geoordeeld te worden dat de opleiding een negatief bindend studieadvies heeft mogen uitbrengen.
- 5.3 Daarnaast acht het College ook van belang dat de student een negatief preadvies heeft ontvangen en dat de student de afspraken die daarbij zijn gemaakt over houding, gedrag en aanwezigheid tijdens de lessen onvoldoende is nagekomen. De student heeft dit niet weersproken. De student erkent dat zijn houding tijdens de colleges niet altijd goed was en dat hij alleen de verplichte lessen volgde. De student heeft beterschap beloofd, maar heeft dat na het ontvangen preadvies onvoldoende laten zien.
- 6 Het College acht het gelet op al het vorenstaande onvoldoende aannemelijk dat de door de student aangevoerde omstandigheden van doorslaggevende invloed zijn geweest op de geleverde studieprestaties gedurende het gehele studiejaar. Het College komt dan ook tot de conclusie dat de opleiding in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.
- 7 Dat er sprake zou zijn van ongelijke behandeling heeft de student onvoldoende onderbouwd en is het College niet gebleken.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mw. mr. J.M. Marsman, voorzitter
Dhr. H. Paassen
Dhr. B. Grootte Bromhaar
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 13 oktober 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mw. mr. J.M. Marsman

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).