

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam)

appellant,

tegen

Academie School of Business, Building & Technology (BBT),
vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie BBT, (naam) studiecoach en (naam),
secretaris examencommissie BBT
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de student en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 17 september 2025, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 27 augustus 2025 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 17 juli 2025 waarbij de student, vanwege het niet behaald hebben van de propedeuse, alsook het niet behaald hebben van 45 studiepunten (uit de propedeuse en/of postpropedeuse) in het tweede jaar van inschrijving, alsnog een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en derhalve is afgewezen voor vervolginnschrijving aan de opleiding.
2. De student voert, zakelijk weergegeven, aan dat hij het niet eens is met het feit dat de opleiding in het BSA-besluit heeft gesteld dat er geen duidelijk causaal verband is tussen de persoonlijke omstandigheden van de student en zijn studieresultaten. In kwartiel 2 kreeg de student te horen dat zijn vader ziek was en dat hij geopereerd moest worden. In kwartiel 3 kreeg de student te maken met relationele spanningen, die zijn concentratievermogen en motivatie aantastten. Daarnaast is de student ziek geweest in kwartiel 4. Ook is de oma van de student in kwartiel 4 overleden en had de terugkeer van de gezondheidsklachten van zijn vader in dat kwartiel een grote impact. Tot slot voert de student aan dat hij zelf gezondheidsklachten heeft ervaren, wat leidde tot stress en verminderde studiecapaciteit.

De student acht het besluit disproportioneel, gezien de aard en ernst van zijn persoonlijke omstandigheden.

- 3.1 De opleiding geeft ter motivering van haar besluit aan dat bij het nemen van het BSA-besluit de door de student ingebrachte persoonlijke omstandigheden zorgvuldig zijn meegewogen. Daarbij is gekeken naar het moment waarop deze omstandigheden zich voordeden en naar het verloop van de studievoortgang gedurende het hele studiejaar. Uit het dossier blijkt dat de studieproblemen zich over een langere periode uitstrekken en niet uitsluitend of in overwegende mate samenhangen met de genoemde omstandigheden. Er is daarom volgens de opleiding geen overtuigend causaal verband vastgesteld tussen deze omstandigheden en de behaalde studieresultaten, er is hiervoor ook geen enkele ondersteunende documentatie aangeleverd.

- 3.2 Wat betreft de persoonlijke omstandigheden van de student voert de opleiding aan dat, hoewel de student stelt dat de zorgen rondom zijn vader in kwartiel 2 begonnen, uit notities van de studietoetscoach van de student blijkt dat deze impact pas halverwege tot eind kwartiel 3 zichtbaar werden. Daarnaast was de opleiding niet bekend met het feit dat de student een toetsweek ziek is geweest en ook waren de ernst van de gezondheidsklachten van de student niet bekend bij de opleiding.
- 3.3 De opleiding voert verder aan dat de student over twee studiejaar in totaal 37 studiepunten van de 120 te behalen studiepunten heeft behaald. De beperkte studievoortgang van de student is verspreid over twee jaar en betreft meerdere vakken en toetsmomenten. Voorts blijkt uit begeleidingsnotities van de studietoetscoach van de student dat hij herhaaldelijk afspraken niet na is gekomen en deadlines heeft gemist.
- 3.4 Vanwege de beperkte voortgang, de structurele studieproblemen en het ontbreken van een duidelijke verbetering, acht de opleiding het risico op blijvende onvoldoende studievoortgang te groot.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Conform artikel 17 Reglement van orde College van beroep, heeft de behandeling van het beroepschrift ter zitting buiten de aanwezigheid van de student plaatsgevonden. Aangezien de student behoorlijk is opgeroepen, is het Cobex gerechtigd uitspraak te doen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 2 van hetzelfde artikel staat opgenomen dat, onverminderd het in lid 1 bepaalde, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die hij heeft vastgesteld. Bij Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) is bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur bij zijn beoordeling dient te betrekken. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. Ingevolge artikel 6 lid 10 van de OER kan aan een student die voor de tweede maal is ingeschreven bij de opleiding een negatief advies met afwijzing worden uitgebracht, als de student niet voldaan heeft aan de eis dat het propedeutisch examen uiterlijk aan het einde van het tweede jaar van inschrijving met goed gevolg is afgelegd. Tevens wordt in hetzelfde artikel bepaald dat de student niet zal worden afgewezen in het geval de student in het tweede jaar van inschrijving een werkelijke studielast heeft gerealiseerd van tenminste 45 studiepunten. Nu de student in zijn tweede jaar van inschrijving noch de propedeutische noch de vereiste 45 studiepunten heeft behaald, heeft hij niet voldaan aan de in artikel 6 OER gestelde voorwaarden en was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de student het onderhavige bindende studieadvies uit te brengen, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

- 5.1 Aan de orde is dan ook of er sprake is van persoonlijke omstandigheden die tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden. Het College is van oordeel dat hiervan geen sprake is. Het causaal verband tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden en de negatieve studieresultaten kan hiervoor niet voldoende worden vastgesteld. Van belang hierbij is dat het niet behalen van studieresultaten zich over een langere periode uitstrekt en niet uitsluitend, dan wel in overwegende mate samenhangen met de door de student genoemde omstandigheden. Zo blijkt uit het BSA-besluit dat de persoonlijke omstandigheden, waaronder het overlijden van de oma van de student en het slechte nieuws over de gezondheid van zijn vader, zich pas halverwege tot eind kwartiel 4, begin juni, voordeden. De beperkte studieresultaten in de eerste drie kwartielen kunnen dan ook niet worden verklaard door deze genoemde persoonlijke omstandigheden.
- 5.2 Daarnaast blijkt uit begeleidingsnotities van de studietoetscoach van de student dat de student herhaaldelijk afspraken niet is nagekomen en deadline heeft gemist. Ook op de zitting van het College was de student, zonder afmelding vooraf, niet aanwezig en heeft hij zijn persoonlijke omstandigheden, de impact daarvan en de relatie tot de studieresultaten niet nader toegelicht.
- 5.3 Voorts neemt het College in overweging dat de student niet is verschenen op groepsbijeenkomsten of toetsmomenten. En dat hij gemaakte afspraken niet nakwam. De student heeft in het eerste studiejaar een uitgesteld advies gekregen en heeft naar het oordeel van het College een langere tijd gehad om zijn houding te verbeteren en zijn geschiktheid voor de opleiding aan te tonen. De student is hierin niet geslaagd.
- 6 Het College acht gelet op het bovenstaande dan ook onvoldoende aannemelijk dat de door de student aangevoerde omstandigheden van doorslaggevende invloed zijn geweest op de geleverde studieprestaties gedurende het gehele studiejaar. Het College komt tot de conclusie dat de opleiding in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mw. mr. J.M. Marsman, voorzitter
Dhr. H. Paassen
Dhr. B. Grootte Bromhaar
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 13 oktober 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mw. mr. J.M. Marsman

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).