

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens
(Cobex)

UITSPRAAK

Uitspraak van het Cobex voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam), studerende aan de Academie Bestuur, Recht & Ruimte, te weten de opleiding Bedrijfskunde, hierna verder te noemen “**appellant**”,

tegen

Academie Bestuur, Recht & Ruimte (ABR&R), vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie ABR&R, (naam), lid examencommissie ABR&R, (naam), examinator en (naam) tutor (en examinator), hierna verder te noemen “**verweerster**”.

Het Cobex, zitting houdende op 5 november 2025, gehoord appellant en verweerster en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. Appellant heeft op 9 juli 2025 administratief beroep ingesteld tegen de beoordeling van het Individueel Assessment binnen het Smart Solutions Semester van 2 juli 2025. Appellant verzoekt in zijn beroepschrift om een herbeoordeling naar het niveau ‘verwacht’ of een extra toetsmogelijkheid.
2. Appellant is in zijn beroepschrift van 9 juli in eerste instantie ingegaan op de inhoud van de beoordeling. Volgens appellant is de beoordeling tot stand gekomen op basis van veroordelende, subjectieve, suggestieve, niet feitelijke en misleidende aannames die niet stroken met zijn werkelijke inzet en bijdragen. Appellant heeft volgens hem geen eerlijke kans gekregen om zijn werkzaamheden en onderliggende bewijsmaterialen toe te lichten. Daarnaast zouden er volgens appellant door de examinatoren tijdens het assessment extreme veroordelende, suggestieve en subjectieve uitspraken zijn gedaan.

Appellant heeft later in aanvullende stukken gesteld dat de beoordeling van het individueel assessment onrechtmatig tot stand is gekomen, wegens de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, betreffende de zorgvuldigheid (art. 3:2 Algemene wet bestuursrecht, hierna ‘Awb’), motivering (art. 3:46 Awb), het vertrouwensbeginsel. Appellant onderbouwt dit mede door te verwijzen naar bepalingen uit de Onderwijs- en Examenregeling (OER) ABR&R 2025–2026. Voor wat betreft het zorgvuldigheidsbeginsel voert appellant aan dat de beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen, omdat er in strijd gehandeld zou zijn met artikel 23 lid 2 van de OER: *“Een student kan ‘inzage krijgen’ in het gespreksverslag (transcriptie), of het volledig ingevulde beoordelingsformulier, of de geluidsopname of video-opname van een door hem afgelegde mondelinge toets en van de wijze waarop de beoordelingsnormen zijn toegepast”*.

In de aanvullende stukken verzoekt appellant het Cobex te bepalen dat hij alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om het mondelinge assessment af te leggen, onder toezicht van een onafhankelijke derde examinator en met geluidsopname.

3. Allereerst voert verweerster aan dat de zij in de veronderstelling was dat er een schikking was bereikt.
Daarnaast stelt verweerster dat zij onderzoek heeft gedaan en daarbij heeft vastgesteld dat de beoordeling conform de vastgestelde beoordelingscriteria is uitgevoerd.
Aangezien het oorspronkelijke mondelinge assessment niet was opgenomen, is een beoordeling door een derde examinerator (second opinion) op het verloop en hetgeen besproken is tijdens het mondeling assessment niet mogelijk. Het opnemen van het assessment is overigens volgens verweerster geen verplichting die is vastgelegd in de OER. Verweerster verwijst hierbij naar artikel 14 van de OER. De OER voorziet in een mogelijkheid tot inzage van een video-opname, indien deze aanwezig is, dit is echter geen verplichting. Verweerster stelt voldaan te hebben aan artikel 23 van de OER, omdat appelland inzage heeft gehad in het volledig ingevulde beoordelingsformulier.

Wat betreft het verzoek van appelland om een extra kans, geeft verweerster aan dat aanvankelijk werd aangenomen dat appelland nog niet alle reguliere toetskansen had benut en daardoor nog geen aanleiding zag om een extra toetskans toe te kennen. Om student tegemoet te komen, heeft verweerster voorgesteld dat appelland alsnog in de gelegenheid wordt gesteld om zijn tweede toetsgelegenheid te benutten en dat dit assessment wel wordt opgenomen. In het geval dat appelland zich na deze herkansing eventueel niet zou kunnen vinden in de beoordeling, zou hij een verzoek tot een second opinion kunnen indienen. Hiermee is appelland niet akkoord gegaan.

Het Cobex beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, hierna te noemen: "WHW", is het Cobex bevoegd te oordelen over het door appelland tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van verweerster. Appelland voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.
2. Op 28 september heeft appelland ook beroep ingesteld bij de rechtbank Gelderland. De rechtbank heeft met toepassing van art. 6:15 Awb op 28 oktober 2025 het daar ingediende beroepschrift van appelland doorgestuurd naar het Cobex om door het Cobex als bevoegde instantie behandeld te worden. In de onderhavige procedure voegt het Cobex beide beroepschriften.
3. Vooropgesteld dient te worden dat het niet tot de bevoegdheid van het Cobex behoort een inhoudelijk oordeel te geven over het 'kennen en kunnen' van een student. Wel kan het Cobex toetsen of de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen inzichtelijk is en zorgvuldig is verlopen.
4. Het Cobex wenst allereerst op te merken dat in deze beroepsprocedure door appelland veel informatie en aanvullende stukken zijn ingediend. De beroepsprocedure, en daarmee deze uitspraak, heeft uitsluitend betrekking op (de totstandkoming van) de beoordeling van 2 juli 2025. Het Cobex gaat daarom alleen in op de ingebrachte gronden voor zover deze (totstandkoming van) de beoordeling van 2 juli 2025 betreffen.
5. Voor zover appelland stelt dat tijdens het assessment veroordelende, suggestieve of subjectieve uitspraken zijn gedaan, merkt het Cobex op dat dit niet te verifiëren is, niet is onderbouwd, dat de examineratoren aangeven zich hierin niet te herkennen en dat het bovendien niet blijkt uit het beoordelingsformulier.
6. Voor wat betreft de vermeende verplichting tot het opnemen van het mondeling assessment overweegt het Cobex dat hiervoor geen grondslag of verplichting in de OER is opgenomen. Artikel 23 van de OER bevat een zogenoemde 'of-bepaling'. Indien er een opname van een mondeling assessment beschikbaar is dan heeft een student recht op 'inzage' op grond van dit

artikel. In het onderhavige geval heeft appellant inzage gehad in het ingevulde beoordelingsformulier en daarmee is ook voldaan aan artikel 23 van de OER. Tijdens het assessment waren twee, door verweerster aangewezen, examinatoren aanwezig. Daarmee acht het Cobex dat de zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van de beoordeling is gewaarborgd. Het Cobex volgt appellant dus niet in zijn standpunt dat door het ontbreken van een opname van het assessment, de beoordeling niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

7. Tot slot merkt het Cobex dat het door verweerster gedane voorstel naar het oordeel van het Cobex overeenkomt met hetgeen appellant later in zijn aanvullende stukken, ingediend na het schikkingsgesprek, zelf heeft voorgesteld. Onder deze omstandigheden acht het Cobex moeilijk te begrijpen dat appellant niet met het voorstel van verweerster heeft ingestemd.
8. Voor zover appellant de inhoud van de beoordeling heeft aangevochten en om een andere beoordeling heeft verzocht is het Cobex, zoals gesteld onder 3, niet bevoegd om hierover te oordelen. Voor zover het beroep van appellant zich op andere zaken richt is het Cobex niet gebleken dat de beoordelingsprocedure onjuist is verlopen. Het Cobex betreurt de mogelijke gevolgen voor appellant, maar verklaart gelet op het vorengaande dat deel van het beroep van appellant ongegrond.

Het Cobex beslist:

Het Cobex verklaart zich onbevoegd ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van het Individueel Assessment en verklaart voor het overige het beroep van appellant ongegrond.

Het Cobex:

Mr. E.E.J. Lastdrager MCD, voorzitter
Dhr. B. Grootte Bromhaar, studentlid
Mw. F. Dijkstra, docentlid
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 19 november 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mr. E.E.J. Lastdrager MCD

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken na dagtekening beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).