

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens
(Cobex)

UITSPRAAK

Uitspraak van het Cobex voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam), studerende aan de Academie School of Business, Building & Technology, te weten de opleiding Technische Bedrijfskunde
hierna verder te noemen “**appellant**”

tegen

Academie School of Business, Building & Technology (BBT), vertegenwoordigd door (naam), module verantwoordelijke afstuderen en voorzitter afstudeercommissie, (naam), voorzitter examencommissie BBT en (naam), secretaris examencommissie BBT
hierna verder te noemen “**verweerster**”.

Het Cobex, zitting houdende op 5 november 2025, gehoord appellant en verweerster en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. Appellant heeft op 4 augustus 2025 administratief beroep ingesteld tegen de beoordeling van de derde kans van zijn afstudeerscriptie van 7 juli 2025, inhoudende dat appellant geen ‘go’ heeft gekregen om zijn afstudeerscriptie te mogen verdedigen. Appellant verzoekt om de beoordeling zijn afstudeerscriptie opnieuw te laten uitvoeren door een “correct samengestelde commissie”.
2. Appellant heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat de beoordeling van zijn afstudeerscriptie is uitgevoerd door slechts één examiner, terwijl het volgens appellant wettelijk verplicht is dat dit door twee examinatoren wordt uitgevoerd. Daarnaast voert appellant aan dat de feedback op zijn eerste kans niet binnen de daarvoor geldende deadline is verstrekt.

Ook heeft appellant twijfels over de consistentie en transparantie van het beoordelingsproces, omdat de docentbegeleider bij appellant heeft aangegeven verbaasd te zijn over de feedback op de tweede kans. Appellant heeft daarnaast ter zitting verklaard dat hij bij de derde kans feedback heeft ontvangen die hij bij de tweede kans niet had gekregen, terwijl deze informatie toen al wel was verwerkt. Ook zouden er volgens appellant nieuwe criteria zijn toegevoegd.

Appellant geeft verder aan dat bij de laatste beoordeling is aangegeven dat appellant opnieuw metingen moest uitvoeren om zijn conclusies te onderbouwen. Dit is echter niet meer mogelijk, omdat de verbeteringen die uit appellant zijn afstudeerscriptie zijn voortgekomen inmiddels al waren geïmplementeerd. De oorspronkelijke situatie bestaat niet meer en daardoor zijn metingen niet meer uit te voeren.

Tot slot voert appellant aan dat het vertrouwen in de objectiviteit en de deskundigheid ernstig is geschaad, omdat de examiner drie keer zijn afstudeerscriptie heeft afgekeurd.

3. Verweerster voert aan dat er volgens haar geen wettelijke verplichting bestaat voor de opleiding voor de beoordeling van de afstudeerscriptie door twee examinatoren. Alle drie de beoordelingen zijn uitgevoerd door een aangewezen examiner, conform de WHW en de interne richtlijnen van de opleiding. Voor wat betreft de overschrijding van de nakijktermijn bij de eerste kans van de

afstudeerscriptie geeft verweerster aan dat hierbij de termijn inderdaad met twee dagen is overschreden. De overschrijding bij de eerste kans is naar het oordeel van verweerster marginaal en heeft op het verdere verloop weinig tot geen invloed gehad.

Verweerster erkent dat het bericht van de docentbegeleider waarin hij zijn verbazing heeft geuit over de beoordeling voor appellant wellicht verwarrend zou kunnen zijn, maar formeel is het de examinerator en niet de docentbegeleider die beoordeelt. Dit is zo ook expliciet vastgelegd in de afstudeerhandleiding.

Verweerster stelt dat uit de drie beoordelingsformulieren blijkt dat de examinerator consequent heeft beoordeeld op basis van dezelfde criteria, zoals vastgelegd in de beoordelaarsinstructie en het beoordelingsformulier. Voor wat betreft het punt van appellant over de metingen die niet meer uitvoerbaar zouden zijn, geeft verweerster aan dat dit mogelijk een praktische belemmering vormt, maar dat dit niet afdoet aan het feit dat het afstudeeronderzoek onvoldoende onderbouwd is met valide en controleerbare data.

Tot slot geeft verweerster aan dat zij bij haar afweging nadrukkelijk stilgestaan heeft bij het evenredigheidsbeginsel. Daarbij is getoetst of het besluit om geen herbeoordeling toe te staan voldoet aan de criteria van geschiktheid, noodzakelijkheid en evenwichtigheid. Daarmee wordt gedoeld op het evenredigheidsbeginsel van art. 3:4 lid 2 Algemene wet bestuursrecht.

Verweerster concludeert dat appellant met het bestreden besluit niet onevenredig in zijn belangen is geschaad.

Het Cobex beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, hierna te noemen: "WHW", is het Cobex bevoegd te oordelen over het door appellant tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van verweerster. Appellant voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.
2. Vooropgesteld dient te worden dat het niet tot de bevoegdheid van het Cobex behoort een inhoudelijk oordeel te geven over het 'kennen en kunnen' van een student. Wel kan het Cobex toetsen of de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen inzichtelijk is en zorgvuldig is verlopen.
3. Voor wat betreft de te laat gegeven feedback door de examinerator bij de eerste beoordeling van de afstudeerscriptie, wenst het Cobex allereerst op te merken dat de beroepszaak zich richt op (de procedure rondom) de beoordeling van de derde kans van de afstudeerscriptie. Het Cobex acht de termijnoverschrijding bij de eerste beoordeling van de afstudeerscriptie echter marginaal waardoor appellant naar het oordeel van het Cobex niet is benadeeld bij de beoordeling van de derde kans van de afstudeerscriptie.
4. Het Cobex stelt vast dat uit de WHW niet volgt dat een toets, zoals een afstudeerscriptie, door meer dan één examinerator beoordeeld moet worden. Ook de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van BBT bevat geen bepaling die voorschrijft dat een afstudeerscriptie door meerdere examineratoren moet worden nagekeken. Uit de afstudeerhandleiding blijkt dat de eindbeoordeling van de afstudeerscriptie door één examinerator plaatsvindt, ondersteund door een docentbegeleider.
5. In de afstudeerhandleiding zijn de rollen van de docentbegeleider en de examinerator omschreven. De docentbegeleider heeft een begeleidende rol en beoordeelt daarnaast op basis van de beoordelingsformulieren dat voldaan is aan de gestelde eisen, voordat het onderzoeksplan en het afstudeerrapport ter beoordeling aan de examinerator worden voorgelegd. De examinerator is uiteindelijk eindverantwoordelijk voor de beoordeling en het vaststellen van het cijfer van de afstudeerscriptie. Dat de docentbegeleider en examinerator van mening verschillen, kan worden verklaard door deze taakverdeling. Door de examinerator in zekere mate op afstand te plaatsen, kan

naar het oordeel van het Cobex een objectieve eindbeoordeling worden gewaarborgd.

6. Appellant heeft aangevoerd dat hij bij de derde kans feedback heeft ontvangen die hij bij de tweede kans niet had gekregen, terwijl deze informatie toen al wel had verwerkt. Het Cobex is van oordeel dat dit standpunt onvoldoende onderbouwd en aangetoond is. Appellant heeft in zijn beroepschrift, tijdens het schikkingsgesprek en ter zitting niet concreet aangegeven op welke onderdelen van de feedback en zijn afstudeerscriptie hij doelt. Hierdoor kan het Cobex niet toetsen of de door appellant gestelde verschillen daadwerkelijk bestaan.

Het Cobex acht hierbij ook van belang dat appellant gedurende de procedure tweemaal is verzocht om zijn beroep nader te motiveren. Daarbij is hem nadrukkelijk gevraagd om, naar aanleiding van de inhoudelijke beoordeling, in detail en per onderdeel aan te geven op welke punten hij van mening is dat hij onjuist is beoordeeld en waarom. Appellant heeft aangegeven geen aanvullingen op zijn beroep te hebben.

7. Wat betreft de beroepsgrond van appellant die ziet op de onmogelijkheid om de metingen nu nog uit te voeren, omdat de verbeteringen al zijn geïmplementeerd, kan het Cobex uitsluitend iets zeggen over het onderliggende beoordelingsproces. Uit het beoordelingsformulier blijkt dat appellant op dit punt is beoordeeld. Het Cobex is van oordeel dat er geen aanwijzingen zijn dat het beoordelingsproces op dit punt onzorgvuldig en in strijd met de voorgeschreven procedure tot stand is gekomen.
8. Tot slot overweegt het Cobex dat het gegeven dat een examiner een werk driemaal gemotiveerd met een onvoldoende beoordeelt, geen aanleiding vormt om te twifelen aan diens deskundigheid en betrouwbaarheid.
9. Niets wijst erop dat de beoordelingsprocedure onjuist is verlopen. Het Cobex betreurt de mogelijke gevolgen voor appellant, maar verklaart gelet op het vorengaan de het beroep van appellant ongegrond.

Het Cobex beslist:

Het Cobex verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Het Cobex:

Mr. E.E.J. Lastdrager MCD, voorzitter
Dhr. B. Grootte Bromhaar, studentlid
Mw. F. Dijkstra, docentlid
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 19 november 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mr. E.E.J. Lastdrager MCD

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken na dagtekening beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).