

**COLLEGE VAN BEROEP**  
**Voor de examens**

**UITSPRAAK**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)  
**appellante,**

tegen

Academie Gezondheidszorg (AGZ)  
vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie AGZ en (naam), lid examencommissie AGZ  
**verweerster.**

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de examencommissie.

Het College van Beroep, zitting houdende op 24 september 2025, gehoord de partijen en gezien de stukken,

**overweegt ten aanzien van de feiten,**

1. De studente heeft op 9 juli 2025 beroep aangetekend tegen het besluit van de examencommissie, inhoudende de afwijzing van het verzoek om een extra (vierde) kans voor het individuele assessment van het Smart Solutions Semester. De examencommissie heeft het verzoek afgewezen, omdat er reeds door de examencommissie een extra (derde) kans is toegekend en het niet mogelijk is om een vierde kans toe te kennen.
- 2.1 De studente heeft in haar beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat, zij op 9 januari 2025 van haar fiets is gevallen waarbij zij haar neus heeft gebroken en een zware hersenschudding heeft opgelopen. De studente was daardoor niet in staat om aan het eerste toetsmoment van het individuele assessment, dat gepland stond op 20 januari, deel te nemen. Het eerste toetsmoment is vervolgens verplaatst naar 14 februari. Ook op 14 februari was de studente nog niet in staat om het assessment af te leggen vanwege de gevolgen van haar ongeval. Zij heeft zich daarom afgemeld voor dit toetsmoment. De toets is in Bison geregistreerd als ‘niet voldaan aan voorwaardelijke eisen’.  
Bij de volgende toetskans van 13 maart is de studente vergeten om het vereiste filmpje in te leveren, vanwege concentratieproblemen. Ook deze toets is geregistreerd als ‘niet voldaan aan voorwaardelijke eisen’. Hierna heeft de studente een extra (derde) toetskans aangevraagd bij de examencommissie. Deze is toegewezen, waarna de toets op 24 april online heeft plaatsgevonden. De studente heeft het assessment niet gehaald. De tijdsdruk was groot en de studente had last van concentratiestoornissen en van haar geheugen. Ze had daardoor meer tijd nodig om helder en duidelijk te formuleren.
- 2.2 De studente heeft in haar beroep aangevoerd dat zij akkoord is gegaan met de datum van 24 april, omdat zij dacht dat er geen andere mogelijkheid was om de toets op een later moment te doen. Aan de studente is niet gevraagd of zij akkoord was met de onlinesetting.

- 2.3 De studente is het niet eens met het feit dat zij het gehele Smart Solutions Semester opnieuw moet doen. Ze heeft 20 weken aan het semester gewerkt en heeft zowel het individuele als de groepsonderdelen behaald. Een half jaar studievertraging voor het missen van één individueel assessment voelt voor de studente onredelijk, te meer nu ze door het ongeval ook al een half jaar vertraging op heeft gelopen met de stage.
- 2.4 Verder voert de studente aan dat de docent in de beoordeling op Bison heeft geschreven dat het assessment op 24 april het eerste gesprek was, terwijl er in Bison wel twee toetsmomenten zijn geregistreerd. Volgens de studente is het te kort door de bocht om te zeggen dat de studente geen gebruik heeft gemaakt van de twee kansen, aangezien zij hiertoe bij de eerste kans daadwerkelijk niet in staat was. Bij de tweede kans, waarbij zij vergat het filmpje in te leveren, was dit het gevolg van concentratieproblemen en haar beperkte communicatieve vermogen. Uit het medisch dossier blijkt dat de studente op 3 en 6 maart naar de huisarts is geweest, omdat de gevolgen van de hersenschudding dusdanig waren dat zij niet meer kon functioneren. De studente vindt hierbij van belang dat het niet gaat om een schriftelijk tentamen waarvoor inschrijving vereist is, maar een individueel assessment waarbij een datum en tijd met de studente worden afgesproken.
- 2.5 Tot slot voert de studente aan dat zij door de examencommissie is uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, maar dat er geen enkele vorm van een minnelijke schikking is besproken. Er is geen schikkingvoorstel gekomen.
- 3.1 De examencommissie voert aan dat iedere student volgens artikel 13 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) recht heeft op twee toetskansen per studiejaar, per studieonderdeel. De herkansingsprocedure van het Smart Solutions Semester voorziet in de mogelijkheid tot een derde toetskans, uitsluitend in uitzonderlijke gevallen. De persoonlijke omstandigheden van de studente rechtvaardigen volgens de examencommissie het toekennen van een derde kans. Voor het verzoek tot de vierde kans is de examencommissie tot een afwijzing gekomen. Hierbij acht de examencommissie van belang dat de derde kans van de studente plaatsvond ruim drie maanden na het incident en het feit dat de studente bezig was met haar herstel, haar bijbaan had hervat en zich voorbereide op haar stage. De examencommissie acht het van belang dat de verantwoordelijkheid voor het tijdig communiceren van persoonlijke omstandigheden bij de studente ligt. Dit heeft de studente volgens de examencommissie nagelaten bij het tweede toetsmoment: namelijk het niet inleveren van het vereiste filmpje en hierbij niet kenbaar gemaakt dat zij hiertoe niet in staat was door medische omstandigheden. Bij het derde toetsmoment: de studente heeft ingestemd met de voorgestelde datum en niet gemeld dat het een onevenredige belasting voor haar zou vormen.
- 3.2 Daarnaast voert de examencommissie aan dat de studente tijdens haar assessment meer tijd is gegund. Het gesprek heeft volgens de examencommissie 25 tot 30 minuten geduurd, in plaats van de 15 tot 20 minuten die daarvoor staan.
- 3.3 Het toekennen van een vierde kans zou volgens de examencommissie afwijken van de geldende toetsprocedures en precedentwerking voor andere studenten hebben. Een onvoldoende voor alle toetskansen van het Smart Solutions Semester leidt automatisch tot een verlenging van de studieduur met een half jaar.
- 3.4 Tot slot voert de examencommissie aan dat zij van oordeel is dat zij in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. De procedure is zorgvuldig gevolgd en afgestemd op de OER en de specifieke herkansingsprocedure van het Smart Solutions Semester.

### **Het College van Beroep beoordeelt het geschil:**

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, hierna te noemen: “WHW”, is het College bevoegd te oordelen over het door de student tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Het College stelt vast dat het eerste toetsmoment voor het individuele assessment in eerste instantie gepland stond op 20 januari. Aangezien het ongeval van de studente op 9 januari plaatsvond, was zij niet in staat om het assessment op die datum af te leggen. Het assessment is daarom verplaatst naar 14 februari. De studente was op dat moment echter nog steeds niet in staat om deel te nemen en heeft zich tijdig afgemeld. Desondanks is haar toets in Bison geregistreerd als ‘niet voldaan aan voorwaardelijke eisen’.
3. Hoewel het College begrijpt dat de regels binnen het Smart Solutions Semester strikt moeten worden toegepast vanwege het academie-overschrijdende karakter, moet er volgens het College altijd ruimte zijn om in uitzonderlijke gevallen af te wijken. In het geval van de studente is een uitzondering volgens het College gerechtvaardigd, omdat de studente te maken had met medische beperkingen die deelname aan het assessment op 14 februari onmogelijk maakten.
4. Het College is dan ook van oordeel dat de studente op 14 februari geen gebruik heeft gemaakt van een eerste toetskans, aangezien zij zich wegens medische omstandigheden had afgemeld. De studente heeft in totaal twee toetskansen gehad: op 13 maart, waarbij zij het filmpje niet heeft ingeleverd en de poging daarom is geregistreerd als ‘niet voldaan aan de voorwaardelijke eisen’, en de kans van 24 april. Dit betekent dat het verzoek van de studente van 25 april 2025 beoordeeld had moeten worden als een verzoek tot een derde kans.
5. Wat betreft de vrees voor precedentwerking overweegt het College dat in dit geval sprake is van bijzondere omstandigheden waarin uit de medische informatie zondermeer duidelijk is dat de studente vanwege het haar overkomen ongeval, niet in staat was deel te nemen aan het individuele assessment op 14 februari 2025 en zij zich hiervoor tijdig heeft afgemeld. Verder acht het College het aannemelijk dat ook het niet voldoen aan de voorwaardelijke eisen bij de poging op 13 maart 2025 gelinkt kan aan de gevolgen van het ongeval. Nu de studente de overige onderdelen van het Smart Solutions Semester met goed gevolg heeft doorlopen, acht het College de gevolgen voor de studente dermate groot dat een extra kans geboden moet worden. Dat in een soortgelijke, bijzondere situatie ook een extra kans geboden moet gaan worden, maakt dit niet anders.
6. Tot slot zal het College in te gaan op het standpunt van de studente dat er geen enkele vorm van een schikkingspoging is ondernomen of een voorstel is gedaan. Het is juist dat de examencommissie verplicht is om een gesprek te organiseren op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW. Dit wordt een ‘schikkingsgesprek’ genoemd. Zo’n gesprek vereist echter niet per definitie dat de examencommissie een schikkingsvoorstel doet. Het gesprek is bedoeld om beide partijen de gelegenheid te geven hun standpunten toe te lichten en daarna te bezien of er, gelet op de gegeven toelichtingen, een mogelijk is tot een minnelijke regeling.

Het College van Beroep beslist:

**Het College van Beroep verklaart het beroep van de studente gegrond en vernietigt de beslissing waarvan beroep.**

Het College van Beroep:

Mw. mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter  
Dhr. H. Paassen  
Dhr. B. Grootte Bromhaar  
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 7 oktober 2025

Secretaris  
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter  
Mw. mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).