

COLLEGE VAN BEROEP
voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake:

(naam), vertegenwoordigd door (naam)
appellante,

tegen

Academie Academie Pedagogiek en Onderwijs (APO), vertegenwoordigd door (naam) teamleider APO - Ad PEP,
verweerster.

Partijen worden hierna aangeduid als de studente en de opleiding.

Het College van Beroep, zitting houdende op 24 september 2025, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De studente heeft op 27 augustus 2025 beroep aangetekend tegen de beslissing van de opleiding d.d. 10 juli 2025 waarbij de studente, op grond van het door haar in het studiejaar 2024-2025 behaalde aantal studiepunten, een bindend negatief studieadvies (BSA) is toegekend en zij derhalve is afgewezen voor vervolginscriptie aan de opleiding.
- 2.1 De studente heeft in haar beroepschrift, zakelijk weergegeven, allereerst gesteld dat de termijnoverschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar moet worden geacht, omdat zij een ander besluit (hierna: 'fraude-besluit') waartegen zij beroep heeft ingediend, in samenhang heeft gezien met het genomen BSA-besluit.
- 2.2 Voorts voert de studente aan dat de bestreden beslissing in strijd met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen. Er is volgens de studente in zijn geheel niet ingegaan op de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de studente zou niet uitgenodigd zijn voor een hoorgesprek.
- 2.3 De studente acht het verder nog relevant dat bij drie toetsen fraude is geconstateerd, maar dat die fraude nog niet in rechte vaststaat. Een gevolg van de tegen het fraude-besluit ingestelde beroepsprocedure kan zijn dat de toetsen alsnog moeten worden beoordeeld en tot een voldoende kunnen leiden. Daarmee zou de studente volgens haar voldoen aan de BSA-norm.
- 2.4 Tot slot vindt de studente het van belang dat op korte termijn het bindend studieadvies wordt afgeschaft en dat daarvoor een doorstroomnorm (zonder afwijzing) in de plaats komt.

- 3.1 De opleiding voert aan dat zij de termijnoverschrijding van de beroepstermijn van één week in de onderhavige situatie verschoonbaar achten.
- 3.2 Ten aanzien van de stelling in het beroepsschrift dat het besluit onzorgvuldig zou zijn voorbereid, merkt de opleiding op dat de studente op 9 juli 2025 is gehoord in een formeel hoorgesprek. Van dit gesprek is een schriftelijk verslag gemaakt dat door de studente is ondertekend. Daarnaast heeft de studente gedurende het studiejaar minimaal drie keer individueel met haar studiecoach gesproken, waarvan ook verslagen zijn gemaakt en die zijn geüpload in Bison. De persoonlijke omstandigheden zijn meegenomen in de afweging die heeft geleid tot het BSA-besluit.
- 3.3 Tijdens het schikkingsgesprek suggereerde de gemachtigde van de studente dat de operatie van de studente mogelijk meer impact had gehad dan door de studente eerder in het hoorgesprek is aangegeven. Tijdens het gesprek kon de gemachtigde hier geen nadere toelichting op geven. Aansluitend aan het schikkingsgesprek is daarom de mogelijkheid geboden om dit alsnog te doen in een nieuw gesprek, maar hierop zijn de studente en haar gemachtigde niet ingegaan.
- 3.4 Het besluit is volgens de opleiding zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd. Hierbij acht de opleiding van belang dat de studente de mogelijkheid is geboden om alsnog met de opleiding in gesprek te gaan en de 'nieuwe' persoonlijke omstandigheden verder toe te lichten, zodat de opleiding zorgvuldig had kunnen beoordelen of deze omstandigheden van invloed waren op de studievoortgang. Van die mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Ingevolge artikel 7.61 lid 1 sub a WHW (Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek) kan van besluiten betreffende een bindend studieadvies beroep worden ingesteld bij het College van Beroep, zodat het College bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige, tijdig ingestelde beroep.
2. Uitgangspunt van de WHW is dat aan iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding bij onvoldoende resultaat een afwijzend bindend advies uitgebracht kan worden over de voortzetting van de studie. Daarbij dienen persoonlijke omstandigheden door het instellingsbestuur in acht te worden genomen.
3. In artikel 7.8b lid 1 van de WHW is bepaald dat het instellingsbestuur iedere student aan het eind van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In lid 3 van hetzelfde artikel is bepaald dat het instellingsbestuur aan het hiervoor genoemde advies een afwijzing kan verbinden, overeenkomstig de door het bestuur vast te stellen regels. Het instellingsbestuur kan tot afwijzing overgaan, met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden, indien de student niet voldoet aan de studievereisten die het heeft vastgesteld. In concreto gaat het daarbij om omstandigheden die tot studievertraging aanleiding hebben kunnen geven, zoals ziekte, handicap, bijzondere familieomstandigheden en bestuursactiviteiten.
4. In de uitwerking van artikel 5 van de Onderwijs- en Examenregeling (OER) van de opleiding is bepaald dat de student die minder dan 45 studiepunten in het studiejaar 2024-2025 heeft behaald, het recht tot het vervolgen van de opleiding kan worden ontzegd. Aan de hand van de studieresultaten in het eerste, propedeutisch jaar, kan de opleiding zich een beeld vormen van de capaciteiten van de student en in het licht daarvan beoordelen of de gekozen opleiding aansluit bij de mogelijkheden van de student. Aangezien de studente in het studiejaar 2024-2025 in

totaal 25 studiepunten heeft behaald, was de opleiding gerechtigd op basis van de door of namens haar vastgestelde norm aan de studente het onderhavige bindende studieadvies te geven, tenzij bijzondere, persoonlijke omstandigheden tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

5. Allereerst merkt het College op dat de overschrijding van de beroepstermijn, mede gezien de omstandigheid dat de opleiding hiertegen geen bezwaar heeft, in de situatie die hier aan de orde is, verschoonbaar wordt geacht.
6. Het College volgt het standpunt van de studente dat het besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen en ondeugdelijk gemotiveerd is, niet. Hierbij overweegt het College dat, anders dan is gesteld in het beroepschrift, de studente weldegelijk is uitgenodigd voor een hoorgesprek en dit gesprek ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Van het gesprek is een verslag gemaakt, dat door de studente is ondertekend.
Daarnaast is het besluit naar oordeel van het College deugdelijk gemotiveerd. De opleiding is in het besluit afzonderlijk ingegaan op alle omstandigheden die de studente heeft ingebracht (ook al zijn dit niet allemaal ‘persoonlijke omstandigheden’ in de zin van de WHW). Verder heeft de opleiding de studente na het schikkingsgesprek, waarbij zij zelf niet aanwezig was, de gelegenheid gegeven om eventuele omstandigheden die nog niet bekend waren nader toe te lichten. Van deze mogelijkheid is geen gebruikgemaakt.
7. Het College is van oordeel dat het niet behalen van voldoende studiepunten niet gerelateerd kan worden aan de ingebrachte persoonlijke omstandigheden, te weten een operatie eind september 2024. Daartoe acht het College, net als de opleiding, van belang dat de studente juist in de periode waarin de studente aangaf weinig resultaten te kunnen boeken, 20 studiepunten heeft behaald. In het tweede semester gingen de resultaten daarentegen naar beneden.
De gemachtigde van de studente heeft tijdens het schikkingsgesprek pas ingebracht dat de gevolgen van de nasleep van de operatie mogelijk meer invloed hebben gehad op haar studieresultaten. De geboden mogelijkheid om deze omstandigheden nader te motiveren in een vervolgesprek, is echter niet benut. Ook ter zitting was de studente zelf niet aanwezig, waardoor hierover geen nadere vragen konden worden gesteld.
Het standpunt van de gemachtigde dat de studente wegens de nasleep van haar operatie wel in staat was om kennistoetsen te halen, maar dit bij de (groeps)opdrachten niet lukte, kan het College niet volgen. Dat de studente mogelijk meer moeite heeft met het uitvoeren van (groeps)opdrachten acht het College op zichzelf niet onaannemelijk, maar dat dit verband houdt met de nasleep van de operatie is naar oordeel van het College onvoldoende onderbouwd.
8. Het College acht onvoldoende aannemelijk dat de door de studente aangevoerde omstandigheden van doorslaggevende invloed zijn geweest op de geleverde studieprestaties gedurende het gehele studiejaar. De conclusie is dan ook dat de opleiding in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.
9. Tot slot merkt het College op dat er nog beslist moet worden op het beroepschrift tegen het fraudebesluit. Zelfs in het geval het beroepschrift tegen het fraudebesluit gegrond zou worden verklaard en alle drie de toetsen (en dus 15 studiepunten) uit kwartiel 4 met een voldoende worden beoordeeld, wordt er alsnog niet voldaan aan de BSA-norm. Zij komt dan namelijk op 40 studiepunten in plaats van de vereiste 45 studiepunten. Zoals hiervoor geschetst, is het College van oordeel dat de persoonlijke omstandigheden dit tekort niet verklaren.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de studente ongegrond.

Het College van Beroep:

Mr. A.M.S. Kuipers, voorzitter

Dhr. H. Paassen

Dhr. B. Grootte Bromhaar

Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 29 september 2025

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).