UITSPRAAK
COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens (Cobex) ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (verder: WHW) in de zaak

(naam), studerende aan de opleiding International HRM
student

tegen

examencommissie van de Academie Mens & Arbeid (AMA)

1. Procesverloop

De student heeft op 14 juli 2026 administratief beroep ingediend tegen het besluit van de examencommissie van 13 juli 2026 waarin het verzoek van de student, om het resultaat van deeltoets van het vak Organization Theory 2.1 geldig te laten blijven ondanks de conversie, is afgewezen.

Op 8 september 2026 heeft het schikkingsgesprek plaatsgevonden over het besluit van 13 juli 2026 van de examencommissie, als bedoeld in artikel 7.61 lid 3 WHW.

De examencommissie heeft op 29 september 2026 het verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 21 oktober 2026. De student was hierbij digitaal aanwezig. Hij werd ondersteund door een tolk, (naam). Ook was de examencommissie aanwezig, vertegenwoordigd door (naam), vicevoorzitter examencommissie AMA.

2. Standpunt student

Voor de curriculumwijziging bestond het vak Organisatietheorie 2.1 uit twee componenten: een schriftelijk meerkeuzetentamen en een verslag. Student heeft het verslag met succes behaald (een 7), het onderdeel dat hij niet behaald heeft is het schriftelijk meerkeuzetentamen. Het verslag dat hij heeft gehaald wordt in de overgangsregeling niet langer erkend en moet hij opnieuw doen. De student is van mening dat een curriculumwijziging niet het werk dat al met succes is afgerond ongeldig kan maken. Hiervoor is volgens hem een eerlijke overgangsregeling nodig.

De examencommissie geeft in het besluit van juli 2026 aan dat student te laat is met het indienen van beroep. Student heeft in februari 2026 eenzelfde verzoek ingediend, waarop door de examencommissie een besluit is genomen, maar naar aanleiding daarvan heeft student geen beroep ingesteld. Student is van mening dat de praktische gevolgen van de overgangsregeling voor hem in februari 2026 nog niet te overzien waren. Hij is februari 2026 niet in beroep gegaan omdat er destijds veel zaken speelden. Student had de procedure niet scherp en hij wist niet wat de termijn hiervoor was. Student wist wel dat hij in beroep kon gaan, maar hij heeft hier niet zorgvuldig genoeg naar gekeken, aldus student.

Student vraagt het Cobex om te beoordelen of de examencommissie voldoende duidelijke informatie heeft gegeven over de gevolgen van de conversieregeling en of de overgangsregeling zelf redelijk was en zorgvuldig is uitgevoerd.

3. Standpunt examencommissie

De examencommissie merkt op dat het verzoek van de student van 13 juli 2026 moet worden gezien als een beroep tegen het besluit van de examencommissie 12 februari 2026. De student heeft op 6 februari een verzoek ingediend bij de examencommissie, met daarin diverse onderdelen. De examencommissie heeft het verzoek van de student op 12 februari afgewezen. De student heeft tegen dit besluit geen beroep aangetekend. De student heeft toen hij in juli 2026 hoorde wat de conversiemodule inhield meteen zijn verzoek (opnieuw) ingediend.

Tijdens het schikkingsgesprek zijn er geen nieuwe feiten naar boven gekomen die volgens de examencommissie een afwijking van de conversie rechtvaardigen. Het oordeel van de examencommissie is gebaseerd op de regels omtrent conversie zoals vastgelegd in (de uitwerking van) artikel 13 in de OER. De conversie is vastgesteld door de opleiding met instemming van de opleidingscommissie, curriculumcommissie, academieraad en examencommissie. Bij deze module is geen aparte conversie per deeltoets opgenomen. De student toont de behaalde competenties aan door twee samenhangende deeltoetsen. Alleen bij hoge uitzondering kan de examencommissie hiervan afwijken. De examencommissie heeft ter zitting toegelicht dat het dan bijvoorbeeld gaat om ernstige persoonlijke omstandigheden, ziekte of onevenredig grote studievertraging.
Bij de student is geen sprake van onevenredig grote studievertraging nu student de conversiemodule in kwartiel 4 kan volgen.

Tot slot is ook het feit dat de student ver weg woont de eigen keuze van student en is dit volgens de examencommissie geen aanleiding om een uitzondering te maken.

4. Overwegingen van het Cobex

Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e van de WHW is het Cobex bevoegd te oordelen over het door de student tijdig ingestelde beroep tegen besluiten van een examinator en van de examencommissie.

Allereerst is aan de orde of student in zijn beroep kan worden ontvangen. Hierbij wordt opgemerkt dat de beoordeling van de ontvankelijkheid van een beroep uitsluitend tot de bevoegdheid van het Cobex behoort en het niet aan de examencommissie is om daartoe te oordelen.

Het Cobex stelt vast dat de student op 6 februari 2026 een verzoek heeft ingediend bij de examencommissie. In dit verzoek heeft de student (mede) verzocht of hij zijn cijfer (7) van zijn verslag kon behouden, zodat hij niet de gehele module over zou moeten doen wanneer de conversiemodule werd aangewezen. De examencommissie heeft het verzoek van de student op 12 februari 2026 afgewezen. Uit het verzoek van 6 februari 2026 blijkt dat de student destijds al op de hoogte was van de voorgenomen conversie van het vak. De examencommissie heeft dit ter zitting bevestigd. Hoewel de inhoudelijke invulling van de conversiemodule in februari 2026 nog niet vaststond, was de student in februari al op de hoogte van het feit dat het gehele vak in conversie zou gaan en dat hij de behaalde resultaten voor de deeltoets daarom niet kon behouden. De verdere inhoudelijke uitwerking van de conversiemodule is in juli 2026 aan de student gecommuniceerd. Naar aanleiding daarvan heeft de student een nieuw verzoek ingediend, waarin hij opnieuw verzocht of zijn cijfer geldig kon blijven.

Op het onderhavige verzoek van student, het mogen behouden van het behaalde resultaat voor zijn verslag (deeltoets), heeft de examencommissie in februari 2026 derhalve al beslist. Het Cobex is van oordeel dat de in juli 2026 gecommuniceerde informatie geen nieuwe feiten en omstandigheden opleveren die aanleiding gaven tot een nieuw besluit van de examencommissie op dit punt. Student was immers in februari al op de hoogte van de gehele conversie van het vak en dat dat tot gevolg had dat hij zijn behaalde resultaat voor de deeltoets niet kon behouden. Hierbij weegt mee dat in het besluit van de examencommissie van februari 2026 uitdrukkelijk staat vermeld dat student binnen zes weken beroep kon instellen indien hij het met de beslissing van de examencommissie niet eens was. Student heeft van die mogelijkheid geen gebruikgemaakt.

Gelet op het bovenstaande dient het beroep van de student niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Ten overvloede merkt het Cobex op dat overigens uit de inhoudelijke behandeling van de zaak en de stukken niet is gebleken dat de conversieregeling onzorgvuldig is uitgevoerd en/ of dat sprake is van een oneerlijke overgangsregeling. De student heeft gedurende een periode van één studiejaar de

mogelijkheid gehad om de toets in zijn oude vorm af te leggen (wat inhoudt dat de student hiertoe twee toetsmogelijkheden heeft gehad). Van deze mogelijkheid heeft de student gebruikgemaakt. Daarnaast heeft de examencommissie de student de extra mogelijkheid geboden om het verslag dat hij moet maken in de conversiemodule, wat oorspronkelijk een groepsopdracht is, in een aangepaste en flexibele opdracht te maken, inhoudende het maken van een individueel verslag in plaats van een groepsopdracht. Daarbij is door de examencommissie rekening gehouden met persoonlijke situatie van student en de reistijd van de student van Amsterdam naar Enschede.

5. Uitspraak

Verklaart de student in zijn beroep tegen het besluit van 13 juli 2026 van de examencommissie **niet-ontvankelijk**.

Het Cobex:

Mw. mr. J. Marsman, voorzitter
Mw. S. Hulsschreuder, docent-lid
Mw. N. Hoogers, student- lid
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 3 november 2026

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mw. mr. J. Marsman

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).