

COLLEGE VAN BEROEP
Voor de examens

UITSPRAAK

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek inzake

(naam)
student,

tegen

Academie Creatieve Technologie, vertegenwoordigd door (naam), voorzitter examencommissie (naam), lid examencommissie, (naam), examinator en (naam) examinator
verweerster.

Het College van Beroep, zitting houdende op 18 februari 2026, gehoord de partijen en gezien de stukken,

overweegt ten aanzien van de feiten,

1. De student heeft op 10 december 2025 administratief beroep ingesteld tegen de beslissing van 7 november 2025, inhoudende de beoordeling ‘No Go’ om zijn herkansing van zijn afstudeerscriptie te mogen verdedigen. De student verzoekt om een extra kans, dan wel een onafhankelijke externe beoordeling.
2. De student heeft in zijn beroepschrift, zakelijk weergegeven, gesteld dat hij van mening is dat de feedback die hij tijdens het schrijven van zijn scriptie heeft gekregen niet constructief en consistent genoeg was om hem in staat te stellen de benodigde verbeteringen door te voeren.

De feedback die de student in juli kreeg op het concept van de eerste kans, zag op het feit dat het ‘validatiegedeelte’ ontbrak. Verder waren er volgens de student geen grote of structurele problemen. Bij de feedback op de definitieve versie van de eerste kans in augustus, adviseerde de externe examinator om meer aandacht te besteden aan de validatie van de software. Ook zijn begeleider gaf aan dat de validatie meer aandacht nodig had. Volgens de student bevatte ook deze feedback geen gedetailleerde beoordeling over andere problemen.

Volgens de student kreeg hij pas bij de feedback op zijn herkansing in november voor de eerste keer uitgebreide en gedetailleerde feedback over meerdere delen van zijn scriptie. De in november genoemde feedbackpunten waren volgens de student nieuw en zijn bij de feedback in juli en augustus niet genoemd. Hierdoor heeft de student naar eigen zeggen geen eerlijke kans gekregen om zijn scriptie te verbeteren.

Tot slot is de student, anders dan de examinator, van mening dat de validatie van zijn scriptie wel op orde is.

3. De examencommissie voert aan dat de student in kwartiel 3 van studiejaar 2024-2025 is gestart met zijn afstudeerscriptie. In augustus 2025 vond de verdediging plaats, op basis van de in juli ingeleverde versie. De examinatoren hebben de student het voordeel van de twijfel gegeven door hem toe te staan zijn scriptie verdedigen, aangezien de scriptie zich op de grens tussen een onvoldoende en voldoende bevond. Tijdens de verdediging slaagde de student er echter niet in de vragen van de examinatoren afdoende te beantwoorden en hij had moeite om zijn scriptie te verdedigen, wat bij de examinatoren tot nadere (nieuwe) vragen leidde. Na de verdediging werd duidelijk dat de onderzoeksvraag van de student moest worden herzien en het onderzoek opnieuw moest worden afgebakend. De student kreeg de kans om in kwartiel 1 van studiejaar 2025-2026 een nieuwe poging te doen. Op 3 november 2025 heeft de student zijn aangepaste scriptie ingeleverd. Deze aangepaste scriptie werd door de examinatoren beoordeeld met een 'No Go' om te mogen verdedigen. De scriptie was iets verbeterd wat betreft de leesbaarheid en de resultaten, maar het ontbrak nog steeds aan wetenschappelijk onderbouwd bewijs en validatie (waarom is de oplossing van de student de oplossing?). De vragen die werden gesteld bij de eerste kans, bleven onbeantwoord.

De examinatoren hebben aangevoerd dat zij na de verdediging een uitgebreide toelichting op de beoordeling hebben gegeven. Ook heeft de eerste lezer van de scriptie de student bijna wekelijks van feedback voorzien. De examinatoren hebben naar eigen zeggen steeds consequent aangegeven dat met name het validatie-gedeelte, en daarmee de scriptie als geheel, niet op orde was.

Verder kunnen er volgens de examinatoren altijd subtiele verschillen zitten tussen beoordelaars, maar in dit geval zijn er door de tweede lezer geen zaken naar voren gebracht die niet binnen een week hersteld of aangevuld zouden kunnen worden.

Tot slot voert de examencommissie aan dat zij van mening is dat het beoordelingsproces volgens de regels is verlopen.

Het College van Beroep beoordeelt het geschil:

1. Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de Wet op Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, hierna te noemen: "WHW", is het College van Beroep bevoegd te oordelen over het door de student tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.
2. Vooropgesteld dient te worden dat het College geen inhoudelijk oordeel geeft over het 'kennen en kunnen' van een student. Het College toetst of de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen inzichtelijk is en zorgvuldig is verlopen.
3. De student stelt in zijn beroepschrift dat er bij de feedback naar aanleiding van de herkansing nieuwe punten naar voren zijn gebracht, die bij de eerste beoordeling niet waren vermeld. Ter zitting heeft de student echter verklaard dat er bij de herkansing toch géén nieuwe punten bij de feedback van de herkansing naar voren zijn gekomen. De validatie is gedurende het hele traject onderwerp van de feedback geweest.

Partijen verschillen van inzicht over de betekenis en de invulling van het begrip 'validatie'. Volgens de student heeft hij aan dit vereiste voldaan door middel van het overleggen van bewijzen en referenties. De examinerator is daarentegen van oordeel dat de student de validatie niet, althans onvoldoende, inzichtelijk heeft gemaakt en heeft uitgewerkt door middel van cijfers, referenties en bewijzen.

De student heeft verder ter zitting verklaard dat de procedures mogelijk correct zijn gevolgd, maar dat hij zich niet kan verenigen met de inhoudelijke beoordeling en van mening is dat zijn scriptie geen onvoldoende is.

4. Wat er dan feitelijk overblijft is het verschil van inzicht over de interpretatie van het begrip ‘validatie’ en of de student hieraan heeft voldaan of niet. Dit betreft een inhoudelijke discussie over de beoordeling van de scriptie.
Zoals onder 2. is overwogen, is het niet aan het Cobex om een oordeel te geven over de inhoudelijke beoordeling als zodanig. Het Cobex toetst of de totstandkoming van de beoordeling zorgvuldig en conform de geldende regels is verlopen.

Het is het Cobex niet gebleken dat de beoordelingsprocedure onjuist of onzorgvuldig is verlopen. De student heeft gedurende het traject veel feedback ontvangen, waarbij de validatie telkens als aandachtspunt is genoemd. Daarnaast hebben er wekelijkse contactmomenten met de examinerator plaatsgevonden en is de scriptie tevens voorzien van feedback van een externe beoordelaar.

5. Gelet op het vorengaande dient het beroep van de student ongegrond verklaard te worden.

Het College van Beroep beslist:

Het College van Beroep verklaart het beroep van de student ongegrond.

Het College van Beroep:

Mw. mr. J.M. Marsman, voorzitter
Dhr. H. Paassen
Dhr. M. Van Dongen
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 4 maart 2026

Secretaris

Mw. R.L. Doorn

Voorzitter

Mw. mr. J.M. Marsman

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).