

**UITSPRAAK
COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van beroep voor de examens (Cobex) ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (verder: WHW) in de zaak

(naam), studerende aan de opleiding Verpleegkunde
student

tegen

De examinerator (naam) van de Academie Gezondheidszorg (AGZ) van de studieonderdelen ontwikkel assessment (OA1) en performance assessment (PA2) van de vierdejaars stage
examinator

1. Procesverloop

De student heeft op 16 december 2025 administratief beroep ingediend tegen de beoordeling van de examinerator van de OA1/PA2, als onderdeel van haar stage bij (naam) (hierna (naam)), van 16 december 2025 (hierna 'eerste kans') inhoudende de beoordeling 'niet voldaan aan de voorwaardelijke eisen', in verband met het ontbreken van stukken vijf werkdagen voor de aanvang van het formele toetsmoment.

De student heeft op 27 februari 2026 administratief beroep ingediend tegen de beoordeling van de examinerator van 12 januari 2026 (hierna 'tweede kans') waarbij de toetsen zijn beoordeeld met een 3 (OA1) en een 'niet voldaan aan voorwaardelijke eis' door het niet voldoen aan de generieke eisen (PA2).

Op 29 januari 2026 heeft het schikkingsgesprek, als bedoeld in artikel 7.61 lid 3 WHW, over de eerste kans plaatsgevonden. Op 16 maart 2026 heeft het schikkingsgesprek, als bedoeld in artikel 7.61 lid 3 WHW, over de tweede kans plaatsgevonden.

De examencommissie heeft (mede namens de examinerator) op 23 maart 2026 het verweerschrift voor beide kansen ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 maart 2026. De student was hierbij aanwezig. Ook waren de examencommissie van AGZ, vertegenwoordigd door (naam) (voorzitter examencommissie AGZ) en de onderwijsmanager AGZ (als vertegenwoordiger van de examinerator) (naam) hierbij aanwezig. De examinerator kon niet aanwezig zijn in verband met persoonlijke omstandigheden. Na afloop van de zitting heeft het Cobex de zaak aangehouden, omdat het Cobex aanvullende vragen had naar aanleiding van de zitting. Deze vragen zijn op 14 april 2026 door de academiedirecteur van AGZ schriftelijk beantwoord. Deze antwoorden zijn vervolgens ter reactie voorgelegd aan de student. De reactie van de student is op 20 april door het Cobex ontvangen.

De student heeft in haar beroepschrift van 16 december 2025 ook aangevoerd dat zij het niet eens is met de beoordelingen van Producttoets 1 ZIP (PT1) en Producttoets 2 ZIP (PT2), dit betreffen andere onderdelen van haar stage. Voor deze beoordelingen is een schikking getroffen met de examencommissie. Daarnaast worden in het beroepschrift een aantal klachtelelementen en andere zaken rondom de studie van de student benoemd. Het Cobex beperkt zich in haar uitspraak enkel tot (de totstandkoming van) de twee beoordelingen van de OA1/PA2.

2. Standpunt student

Eerste kans

De eerste kans is beoordeeld met 'niet voldaan aan de voorwaardelijke eisen' wegens het niet tijdig aanleveren van vereiste documenten. De student meent dat deze conclusie echter onvoldoende recht doet aan de context waarin dit is ontstaan en aan de rol van de stagedocent in dit proces.

De student heeft op 21 november 2025 een e-mail ontvangen waaruit bleek dat haar werkbegeleidster, werkzaam bij de stage instelling (naam), de afspraak van 16 december 2025 (het formele toetsmoment) in de agenda had geannuleerd. Dit werd door de examinerator geduid als mogelijk een dubbele afspraak. Doordat er vanuit de examinerator geen verdere actie of interventie is ingezet heeft de student zelf geprobeerd om de PA2

met haar werkbegeleidster in te plannen. Dit is echter niet meer gelukt binnen de daarvoor gestelde termijn, vanwege de blijvende beperkte beschikbaarheid.

De student is van mening dat van een examinator mag worden verwacht dat bij structurele begeleidingsproblemen passende actie wordt ondernomen, zeker wanneer deze problemen aantoonbaar van invloed zijn op het tijdig kunnen voldoen aan beoordelingsvereisten.

Volgens de student was het gelet op bovenstaande onduidelijk dat 16 december 2025 een formeel toetsmoment betrof. Het niet tijdig aanleveren van de vereiste documenten kan daarom volgens haar niet uitsluitend aan haar worden toegerekend.

De student verzoekt om het “vervallen verklaren” van haar eerste kans ongedaan te maken en verzoekt in een passend herstel door middel van het opnieuw toekennen van een eerste kans of een herbeoordeling onder onafhankelijke, transparante en zorgvuldige voorwaarden.

Tweede kans

Dit beroep richt zich tegen de zorgvuldigheid van de beoordeling, de wijze waarop de begeleiding en beoordeling hebben plaatsgevonden en de naleving van de beginselen van behoorlijk bestuur.

Tijdens de stage heeft de student een gebrek aan begeleiding ervaren, zijn beoordelingsmomenten afgezegd of gewijzigd en was er onduidelijkheid over de status van beoordelingsmomenten.

Daarmee is naar mening van de student niet voldaan aan een vereiste zorgvuldige voorbereiding en een evenwichtige belangenafweging.

Student is naar haar mening beoordeeld op elementen die geen onderdeel uitmaken van de vastgestelde leeruitkomsten en beroepscompetenties.

Volgens de student is haar daarnaast geen reële en tijdige gelegenheid geboden om haar zienswijze naar voren te brengen voordat de nadelige maatregel werd genomen. De wijze waarop het proces is verlopen wekt volgens de student de schijn dat het oordeel reeds was gevormd voordat haar volledige zienswijze was betrokken.

Ondanks positieve inhoudelijke feedback vanuit de stageorganisatie en aantoonbare ontwikkeling van de opgeleverde producten, zijn zowel OA1 als PA2 integraal afgewezen zonder herstelkans of differentiatie. Ondanks de tegenwerking van de examinator, werkbegeleider en studietoetscoach, zijn de producten inhoudelijk door derden verder ontwikkeld en toegepast. Dit toont volgens de student aan dat het werk professioneel en competent was. Het volledig afkeuren van de OA1 en PA2 staat daarmee niet in evenredige verhouding tot de feitelijke kwaliteit en impact van haar werk. Minder versterkende maatregelen, zoals gerichte verbeterafspraken of een herbeoordeling op specifieke leeruitkomsten, zijn niet onderzocht of gemotiveerd afgewezen. De gevolgen van het besluit zijn volgens de student onevenredig in verhouding tot de gestelde tekortkomingen.

De student verzoekt om het bestreden besluit te vernietigen en te bepalen dat een nieuwe, zorgvuldig voorbereide en objectieve beoordeling plaatsvindt, met inachtneming van de door haar genoemde beginselen.

3. Standpunt examencommissie (mede namens de examinator)

De student heeft in semester 1 van studiejaar 2025-2026 stagegelopen in het (naam). De stage heeft een duur van twintig weken en wordt afgerond door een performance assessment (PA2) en een ontwikkel assessment (OA1).

Als voorbereiding op de afname van deze toetsen dient de student voor de PA2 ondertekende formatieve (tussenbeoordeling) en summatieve (eindbeoordeling) formulieren van de externe werkbegeleider en een agenda met vijf concrete gesprekspunten in te leveren. Voor de OA1 dient de student een PowerPoint met een zelfanalyse en vijf reflecties op beroepssituaties aan te leveren. Hierbij is het essentieel dat de student de vereiste voorbereidingen uiterlijk vijf werkdagen voorafgaand aan het beoordelingsmoment aanlevert. Het niet (tijdig) aanleveren leidt conform de toetsprocedure onverkort tot de beoordeling ‘niet voldaan aan voorwaardelijke eis’, waarbij de toetskans is benut. De student kan vervolgens deelnemen aan kans twee in hetzelfde semester.

Eerste kans

De student geeft in haar beroep aan onvoldoende begeleiding te hebben ervaren van haar werkbegeleider op de stageplek. Hierbij draagt ze meerdere situaties aan ter onderbouwing. De examencommissie is van oordeel dat deze omstandigheden, los van de vraag of zij aanleiding kunnen zijn voor een klacht, geen directe relatie hebben met de verplichting van de student om de vereiste voorbereidingen tijdig aan te leveren. Voor onderdelen zoals de PowerPointpresentatie en reflecties voor OA1 en de gesprekspunten voor PA2 was de student niet afhankelijk van de inzet van de externe werkbegeleider.

Voor wat betreft de annulering van het vergaderverzoek van het toetsmoment door de werkbegeleidster geeft de examencommissie aan dat de examinator heeft vastgesteld dat in haar eigen agenda geen annulering zichtbaar was en heeft dit ter verificatie voorgelegd aan de werkbegeleider. In een Teams-bericht van de examinator van 2 december 2025 is aan de student bevestigd dat de formele beoordelingsmomenten doorgang zouden vinden en is haar geadviseerd om met de werkbegeleider te bespreken waarom het leek alsof de afspraak was geannuleerd. De examencommissie stelt vast dat op 2 december 2025 door de examinator expliciet aan de student is bevestigd dat de beoordelingsmomenten doorgang zouden vinden. Dit was ruim voor het verstrijken van de inleverdeadline (9 december) van de vereiste voorbereidingen. Er bestond volgens de examencommissie geen objectieve onduidelijkheid die het niet tijdig aanleveren van de voorbereidingen kan verklaren.

Tweede kans

In de periode tussen de eerste en de tweede kans heeft de student een 'time-out' ontvangen van haar werkbegeleider op haar stageplek. De student was daarom tijdelijk niet meer welkom op de stageplek. Aanleiding voor deze time-out was een gesprek op 16 december 2025 tussen examinator, werkbegeleider en de student waarbij de student volgens de werkbegeleider onprofessioneel gedrag liet zien door zich onprofessioneel te uiten en weg te lopen uit het gesprek. De werkbegeleider heeft duidelijk aangegeven dat er eerst een nieuw gesprek diende plaats te vinden voordat de time-out opgeheven zou worden. Dit gesprek heeft niet plaatsgevonden. In het beoordelingsmoment op 12 januari 2026 heeft de examinator, mede op basis van het advies van de werkbegeleider, daarom besloten om haar PA2 generiek af te keuren, op basis van het volgende criterium: 'De student toont passende professionele vaardigheden en houdingsaspecten (waaronder het nakomen van afspraken, op tijd komen, communiceren passend bij het beoogde doel)'. De examinator heeft deze beoordeling onderbouwd met meerdere argumenten en voorbeelden, beschreven in het beoordelingsformulier.

De beoordeling van OA1 heeft wel inhoudelijk plaatsgevonden. De examinator heeft de student op alle inhoudelijke prestaties met een onvoldoende beoordeeld.

De examencommissie heeft vastgesteld dat de beoordeling van de tweede kans procedureel juist is verlopen. De examinator blijft achter haar professionele oordeel blijft staan. De examencommissie ziet geen reden om de professionele en deskundige beoordeling van de examinator in twijfel te trekken.

De examencommissie verzoekt het Cobex (mede namens de examinator) dan ook om het beroep van de student ongegrond te verklaren.

4. Overwegingen van het Cobex

Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e van de WHW is het Cobex bevoegd te oordelen over het door de student ingestelde beroep tegen het besluiten van een examinator en van de examencommissie.

Vooropgesteld dient te worden dat het Cobex geen inhoudelijk oordeel geeft over het 'kennen en kunnen' van een student. Het Cobex toetst of de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen inzichtelijk is en zorgvuldig is verlopen.

Eerste kans

Voor wat betreft de eerste kans kan het Cobex de student volgen in het feit dat er onduidelijkheid bestond over de doorgang van het formele toetsmoment van 16 december 2025. In de mail die de student heeft bijgevoegd, blijkt inderdaad dat zij een annulering van haar werkbegeleidster heeft ontvangen voor het vergaderverzoek van het toetsmoment van 16 december 2025.

Het Cobex volgt de examencommissie dan ook niet in haar standpunt dat er geen objectieve onduidelijkheid bestond die het niet tijdig aanleveren van de voorbereidingen kan verklaren. Het Cobex is van mening dat uit het Teams-bericht van de examinator niet expliciet blijkt dat het formele toetsmoment van 16 december 2025 doorgang zou hebben.

Daarnaast waren er ook een aantal documenten die de student niet (tijdig) kon aanleveren voor het formele toetsmoment, omdat zij deze niet (op tijd) had ontvangen van haar werkbegeleidster. Het Cobex oordeelt dan ook dat het niet (tijdig) aanleveren van de documenten voor het toetsmoment niet (volledig) aan de student te wijten was en dat het onredelijk is dat de gevolgen van het voorgaande geheel worden afgewenteld op de student.

Gelet op het bovenstaande dient het beroep van de student voor wat betreft de eerste kans gegrond te worden verklaard.

Tweede kans

Voor wat betreft het beroep tegen de beoordeling van de tweede kans overweegt het Cobex het volgende. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken met ingang van de dag na die waarop de beslissing bekend is gemaakt. De beslissing waartegen de student ageert, is bekendgemaakt op 12 januari 2026. Dat betekent dat de beroepstermijn van zes weken is aangevangen op dinsdag 13 januari 2026. Dit betekent dat het beroepschrift uiterlijk op 23 februari 2026 bij het Cobex ingediend had moeten zijn. Nu het door de student ingediende beroepschrift ontvangen is op 27 februari 2026, is het beroep van de student na afloop van de beroepstermijn ingediend.

Het beroep van de student dient voor wat betreft het beroep tegen de beoordeling van de tweede kans niet-ontvankelijk verklaard te worden. Aan een inhoudelijke behandeling van dit beroep wordt dan ook niet toegekomen.

5. Uitspraak

Het Cobex:

- verklaart de student in haar beroep tegen het besluit van 12 januari 2026 **niet-ontvankelijk**;
- verklaart het beroep van de student tegen het besluit van 16 december 2025 **gegrond** en **vernietigt** de eerste beoordeling van 16 december 2025. Nu de eerste beoordeling is vernietigd en de tweede beoordeling van 12 januari 2026 in stand is gebleven, dient dit laatste besluit als de beoordeling van de eerste kans te worden aangemerkt en heeft de student als gevolg van deze uitspraak nog recht op een tweede kans. Het Cobex acht het redelijk dat deze tweede kans nog binnen het huidige studiejaar wordt gefaciliteerd en dat deze beoordeling door een andere examinator uitgevoerd zal worden.

Ten overvloede merkt het Cobex op dat de student zelf verantwoordelijk blijft voor de inhoud van de aangeleverde stukken die noodzakelijk zijn voor het kunnen beoordelen van de stage.

Het Cobex:

Dhr. mr. E.E.J. Lastdrager, voorzitter
Mw. S. Hulsschreuder
Dhr. R. Citgez
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 6 mei 2026

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Dhr. mr. E.E.J. Lastdrager

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).