

**UITSPRAAK
COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens (Cobex) ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (verder: WHW) in de zaak

(naam), studerende aan de opleiding Fashion & Textile Technologies
Student

tegen

de **examinator** van de module 1.1 Product Fashion

1. Procesverloop

De student heeft op 27 november 2025 de beoordeling 4.5 en 4 gekregen voor de eerste kans van module 1.1 Product Fashion. Hiertegen heeft hij geen beroep ingesteld.

De student heeft op 12 januari 2026 administratief beroep ingesteld tegen de beoordeling 5 van zijn tweede kans van de module 1.1 Product Fashion van 19 december 2025.

Op 19 februari 2026 heeft het schikkingsgesprek als bedoeld in art 7.61 lid 3 WHW plaatsgevonden.

Op 11 maart 2026 is het verslag van de poging tot minnelijke schikking van de examencommissie en het verweerschrift van de examinator ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting van het Cobex op 25 maart 2026. De student was hierbij aanwezig. Ook waren de examencommissie ACT en de examinator aanwezig, vertegenwoordigd door (naam) (voorzitter examencommissie), (naam) (lid examencommissie) en (naam) (examinator).

2. Standpunt student

De student heeft in zijn beroepschrift samengevat het volgende aangegeven. Zowel de eerste beoordeling als de herkansing zijn naar mening van de student onterecht als onvoldoende beoordeeld en inhoudelijk zwak onderbouwd. Volgens de student zou de vastgestelde rubrics onvoldoende zijn gehanteerd bij het nakijken.

Ook zou de feedback van de herkansing zijn voorzien van nieuwe kritiekpunten, die bij de eerste versie geen probleem waren.

De student is ervan overtuigd dat zijn opdracht indien zijn opdracht beoordeeld zou zijn conform de rubrics en de gestelde eisen als voldoende beoordeeld zou moeten worden. Ook vindt hij dat zijn werk als voldoende beoordeeld zou moeten worden als hij zijn werk vergelijkt met beoordelingen van andere studenten.

3. Standpunt examencommissie en examinator

De examinator heeft in zijn verweerschrift de volgende punten aangedragen.

Bij de eerste beoordeling zijn de gemaakte fouten door de examinator benoemd en is aangegeven waarom deze onderdelen van het examen met een onvoldoende zijn beoordeeld. Verder is er bij de beoordeling rekening gehouden met het kennisniveau van studenten. Het betreft namelijk een eerstejaars module.

Na de eerste beoordeling is een groepsbespreking gehouden waarbij uitleg over het examen en de beoordeling is gegeven. Daarnaast is de student de mogelijkheid geboden om aanvullend laboratoriumonderzoek uit te voeren. Hiervan heeft de student geen gebruikgemaakt. De studenten die hier wel gebruik van hebben gemaakt, hebben volgens de examinerator allen een voldoende weten te halen voor hun herkansing.

De student heeft bij de herkansing een versie ingeleverd met daarin kleine aanpassingen, waarbij hij slechts een beperkt deel van de noodzakelijke aanpassingen heeft doorgevoerd. Inhoudelijk bleven verschillende problemen bestaan. Hierdoor bleef de herkansing onvoldoende. Verder geeft de examinerator aan dat de onderdelen die bij de herkansing zijn toegevoegd ten opzichte van de eerste kans nu bij de tweede beoordeling ook zijn betrokken.

De examinerator is van mening dat hij alles heeft gedaan wat redelijkerwijs van een docent verwacht mag worden om de student naar een voldoende te begeleiden en dat de beoordeling daarmee zorgvuldig, consistent en volledig is.

De examencommissie geeft aan dat er geen schikking tussen beide partijen bereikt kon worden. Zij heeft geen onregelmatigheden geconstateerd en acht derhalve ook geen reden aanwezig voor een second opinion bij een andere examinerator.

4. Overwegingen van het Cobex

Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e van de WHW is het College van Beroep bevoegd te oordelen over het door de student tijdig ingestelde beroep tegen het besluiten van een examinerator en van de examencommissie.

Vooropgesteld dient te worden dat het College geen inhoudelijk oordeel geeft over het 'kennen en kunnen' van een student. Het College toetst of de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen inzichtelijk is en zorgvuldig is verlopen.

Het is het Cobex niet gebleken dat de beoordelingsprocedure onjuist of onzorgvuldig is verlopen. De student heeft uitgebreide feedback ontvangen op beide kansen. Daarnaast heeft de examinerator extra ondersteuning geboden: na de eerste kans is een groepsbespreking georganiseerd, na de herkansing heeft een individueel gesprek plaatsgevonden tussen de student en de examinerator en studenten die de eerste kans niet hadden gehaald, zijn uitgenodigd om een nieuw laboratoriumonderzoek uit te voeren. De student is hierbij uiteindelijk niet op komen dagen. Naar het oordeel van het Cobex komt het feit dat geen nieuw laboratoriumonderzoek is uitgevoerd, terwijl dit volgens de examinerator wel nodig was, voor risico van de student. Met andere woorden, de student heeft onvoldoende gebruik gemaakt van de door de examinerator aangeboden mogelijkheden.

De student heeft met het werk van een andere student willen aantonen dat hij volgens hem wel een voldoende zou moeten krijgen voor zijn eigen werk. Het is echter niet aan het Cobex om inhoudelijke opdrachten van studenten met elkaar te vergelijken of te beoordelen. De examinerator geeft aan dat deze twee verslagen niet met elkaar vergeleken mogen worden, omdat hij bijvoorbeeld ziet dat in het andere verslag duidelijk een onderscheid wordt gemaakt wordt tussen "ketting- en inslagdraad", daarnaast zou de andere student ook betere en meer foto's gemaakt hebben. Desgevraagd heeft de examencommissie aangegeven ook op dit punt geen onregelmatigheden te hebben geconstateerd. Het Cobex volgt de examinerator dan ook in zijn standpunt dat van gelijke gevallen daarom geen sprake is, waardoor de stukken niet met elkaar kunnen worden vergeleken.

Gelet op het bovenstaande dient het beroep van de student ongegrond te worden verklaard.

5. Uitspraak

Verklaart het beroep tegen het besluit van 19 december 2025 van de examiner **ongegrond**.

Het Cobex:

Dhr. mr. E.E.J. Lastdrager, voorzitter
Mw. S. Hulsschreuder
Dhr. R. Citgez
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 8 april 2026

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Dhr. mr. E.E.J. Lastdrager

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (<http://www.raadvanstate.nl>).