

**UITSPRAAK
COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens (Cobex) ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (verder: WHW) in de zaak

(naam), studerende aan de opleiding Toegepaste Psychologie
student

tegen

de **examencommissie** van de Saxion Parttime School (SPS)

1. Procesverloop

De student heeft naar aanleiding van de beoordeling in juli 2024 van het vak OTP07 op 23 juli 2024 administratief beroep ingediend. De examencommissie heeft de student destijds uitgenodigd voor een schikkingsgesprek, hierbij is de student toen niet verschenen. De student heeft het Cobex hierna per mail laten weten dat hij een gesprek met de studiecoach heeft gehad en dat hij terug zou komen op de vraag of hij het beroep door wil zetten als de situatie onveranderd zou blijven. Aan student is een deadline gegeven waarbinnen hij zou moeten laten weten of hij zijn beroep al dan niet door zou zetten. Daarbij is hem ook gevraagd om de gronden van zijn beroep te motiveren, omdat hij dit in zijn beroepschrift nog niet had gedaan. Van de student is nooit meer een reactie ontvangen. Hierna is zijn dossier gesloten.

De student heeft op 18 december 2025 administratief beroep ingediend tegen het besluit van 8 december 2025 van de examencommissie waarin staat dat de volledige testafname van het vak OTP07 overgedaan moet worden en dat de student niet slechts een deel hiervan mag herkansen. In zijn beroep geeft de student ook aan dat hij het niet eens is met de beoordeling zelf van het vak OTP07 van juli 2024. Na de mededeling dat tegen deze beoordeling geen beroep meer openstaat, maar dat de student wel in beroep zou kunnen gaan tegen het besluit van 8 december 2025, heeft de student zijn beroep op 9 januari 2026 aangevuld waarbij hij zich alleen richt op het besluit van de examencommissie van 8 december 2025. De nadere toelichting van de examencommissie van 15 december 2025 wordt door het Cobex als onderdeel van het besluit van 8 december gezien, ondanks dat het als een apart besluit lijkt te zijn geformuleerd.

Op 27 januari 2026 heeft het schikkingsgesprek plaatsgevonden over het besluit van 8 december 2025 van de examencommissie, als bedoeld in artikel 7.61 lid 3 WHW.

De examencommissie heeft op 12 maart 2026 haar verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 maart 2026. De student was hierbij aanwezig. Ook was de examencommissie SPS aanwezig, vertegenwoordigd door (naam) (voorzitter examencommissie SPS) en (naam) (vice-voorzitter examencommissie SPS Sociaal domein kamer OER en regelgeving).

2. Standpunt student

De student wil nadrukkelijk aangeven dat zijn beroep niet los kan worden gezien van de inhoudelijke beoordeling (uit 2024) die aan dit besluit ten grondslag ligt. Er is volgens de student sprake van een inconsistentie in de feedback van de examiner. In het beoordelingsformulier wordt vermeld dat bepaalde onderdelen goed zijn uitgevoerd, terwijl diezelfde onderdelen in de rubrics met een onvoldoende (0-score) zijn beoordeeld.

De student voert aan dat de voorwaarden waarnaar de examencommissie verwijst in haar besluit, namelijk dat bij onvoldoende scores op de criteria 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1 en 2.2 geen beoordeling op niveau B of hoger mogelijk is, maakt dat het beroepsproduct niet aan de voorwaarden voldoet, afkomstig zijn uit de rubrics van het studiejaar 2025/2026. Deze voorwaarden stonden volgens hem niet in de rubrics die golden in 2024. Zo staat er volgens de student bijvoorbeeld nergens dat

wanneer de stopwatch niet correct wordt gehanteerd of wanneer een afnamefout wordt gemaakt, dit automatisch betekent dat de volledige testafname opnieuw moet worden gedaan. Een dergelijke ingrijpende consequentie zou in de rubrics moeten zijn opgenomen. Dit is niet het geval geweest. Zowel in de oude als in de nieuwere rubrics ontbreekt deze bepaling volgens de student.

De maatregel om de volledige toets opnieuw te moeten doen vindt de student niet proportioneel en onvoldoende onderbouwd. Een gerichte herkansingsmogelijkheid, waarbij uitsluitend de als onvoldoende beoordeelde onderdelen worden hersteld, zou beter aansluiten bij zowel de aard van de vermeende tekortkomingen als bij wat redelijkerwijs van een student verwacht mag worden.

3. Standpunt examencommissie

De examencommissie voert aan dat een herkansing in delen niet kan, omdat er samenhang in het beroepsproduct zit en er op deze wijze dus geen voldoende behaald kan worden. Het beroepsproduct van OTP07 bestaat uit het uitvoeren van een intelligentieonderzoek. Het intelligentieonderzoek bestaat uit verschillende stappen. Het bijstellen van één stap zou maken dat de samenhang in het onderzoek niet voldoende is. Dat de toets volledig herkanst dient te worden, vloeit hieruit logischerwijs voort volgens de examencommissie.

Het besluit van de examencommissie is genomen op grond van de conversietabel SPS 2024-2025 die onderdeel is van het Toetsreglement van SPS, welke onderdeel is van OER. Daarin staat vermeld dat voor OTP07 er een inhoudelijke wijziging van de module is. De laatste herkansingen waren in kwartiel 4 en/of week 5.6 2023/2024 en kwartiel 1 en 2 2024/2025. De herkansing van de student zal nu moeten voldoen aan de gestelde toets bepalingen zoals opgenomen in module OTP07 van studiejaar 2025-2026.

Het handelen naar aanleiding van een onvoldoende beoordeling is opgenomen in de OER artikel 21, het Toetsreglement, de conversietabel en de toetsinformatie. Hierin wijkt de situatie van de student niet af van andere studenten.

Voor wat betreft de inhoudelijke beoordeling van OTP07 geeft de examencommissie aan dat de inhoudelijke beoordeling eerder is getoetst door de examencommissie naar aanleiding van het beroepsschrift van de student in juli 2024. Uit dit onderzoek is gebleken dat de beoordeling volgens procedure en navolgbaar tot stand is gekomen door een aangestelde examinator. De inhoudelijke argumenten van de student zijn weerlegd in het gesprek en onderbouwd door de docent. Ook hierbij was de kern dat de afname van het intelligentieonderzoek onvoldoende betrouwbaar was.

4. Overwegingen van het Cobex

Krachtens artikel 7.61 lid 1 sub e, van de WHW is het Cobex bevoegd te oordelen over het door de student tijdig ingestelde beroep tegen het besluit van de examencommissie.

Wat betreft de beroepsgronden tegen de beoordeling van juli 2024 is het Cobex van oordeel dat deze niet meer kunnen worden meegenomen, omdat het dossier van de student namelijk in 2024 al is gesloten. In oktober 2024 is de student meerdere keren gevraagd of hij zijn beroep wilde doorzetten. Daarbij is ook aangegeven dat, als hij dit inderdaad wilde, hij zijn beroepsgronden moest onderbouwen. Uiteindelijk heeft de student hiervoor een deadline gekregen van 16 oktober 2024. Hierbij is duidelijk gecommuniceerd dat wanneer hij niet zou reageren en zijn beroepsgronden niet zou onderbouwen, ervan uit zou worden gegaan dat hij geen verdere behandeling wenste en het dossier gesloten zou worden. Op 16 oktober, en ook daarna, is geen reactie ontvangen van de student. Om die reden is het dossier gesloten.

Het is dan ook niet mogelijk om meer dan een jaar later op de zaak terug te komen, omdat het dossier destijds na duidelijke termijnen en herhaalde verzoeken om een reactie is gesloten. De student heeft niet gereageerd en is ook niet verschenen bij het schikkingsgesprek met de examencommissie, waardoor ervan uitgegaan mocht worden dat hij de procedure niet wilde voortzetten. Daarmee is de procedure geëindigd.

Voor wat betreft de beroepsgronden tegen het besluit van de examencommissie van 8 december 2025 overweegt het Cobex het volgende.

Het Cobex volgt de examencommissie in haar standpunt dat de herkansing in delen niet mogelijk is, vanwege de inhoudelijke samenhang binnen het beroepsproduct. Het intelligentieonderzoek bestaat, zo heeft het Cobex begrepen, uit meerdere stappen die onderling met elkaar verbonden zijn. Het aanpassen van één onderdeel zou die samenhang verstoren.

De student voert aan dat bij onvoldoende scores op de criteria 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1 en 2.2 geen beoordeling op niveau B of hoger mogelijk is en maakt dat het beroepsproduct niet aan de voorwaarden voldoet, afkomstig zijn uit de rubrics van het studiejaar 2025/2026 en niet gold in 2024. Het Cobex wenst hierover op te merken dat de meeste van de hiervoor genoemde beoordelingscriteria ook al onderdeel uitmaakte van de rubrics die golden in 2024. Hetgeen is gewijzigd in de rubrics van het studiejaar 2025/2026 is dat er nu specifiek wordt benoemd dat er bij een beoordeling op deze beoordelingscriteria van niveau B of lager, het beroepsproduct niet aan de voorwaarden voldoet.

De student heeft in kwartiel 1 en 2 van het studiejaar 2024/2025 de mogelijkheid gehad om zijn beroepsproduct te herkansen volgens de destijds geldende module en de toen geldende beoordelingscriteria en rubrics. De student heeft er zelf voor gekozen om hiervan geen gebruik te maken, omdat hij zich niet kon vinden in de beoordeling van juli 2024. Dat de student, als gevolg van een wijziging of conversie van het vak, met (aangescherpte) voorwaarden wordt geconfronteerd, komt naar het oordeel van het Cobex voor zijn eigen rekening en risico.

Gelet op het bovenstaande dient het beroep van de student ongegrond te worden verklaard.

5. Uitspraak

Verklaart het beroep tegen het besluit van 8 december 2025 van de examencommissie **ongegrond**.

Het Cobex:

Dhr. mr. E.E.J. Lastdrager, voorzitter
Mw. S. Hulsschreuder
Dhr. R. Citgez
Mw. R.L. Doorn, secretaris

Enschede, 8 april 2026

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Dhr. mr. E.E.J. Lastdrager

Tegen deze uitspraak kan binnen 6 weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag (www.raadvanstate.nl).