

UITSPRAAK COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens (Cobex) ex artikel 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) in de zaak van

(naam), studerende aan de opleiding Applied Computer Science van Academie LED, hierna: *student*, tegen

de examencommissie van Academie LED, vertegenwoordigd door haar voorzitter (naam), (naam) (examinator) en (naam) (lid examencommissie), hierna: *de examencommissie*.

Procesverloop

Bij besluit van 17 juni 2026 is vastgesteld dat student niet heeft voldaan aan de voorwaarden voor het behalen van de onderwijseenheid *Project Autonomous Systems* (10 EC). Daarbij zijn de leerdoelen LG2 (Professional Functioning), LG3 (Designing Systems), LG4 (Verification and Validating Systems) en LG5 (Implementing and Demonstrating a Working Autonomous System) als onvoldoende beoordeeld.

Bij beroepschrift van 17 juni 2026 heeft student beroep ingesteld tegen dit besluit. Bij aanvullend beroepschrift van 19 juni 2026 heeft student de gronden van het beroep nader toegelicht. Het schikkingsgesprek heeft tussen partijen plaatsgevonden op 9 juli 2026. Dit heeft niet geleid tot een schikking.

De examencommissie heeft op 17 juli 2026 een verweerschrift ingediend. Op 3 augustus 2026 heeft student gereageerd op het verweerschrift en aanvullende stukken ingebracht.

Het beroep is behandeld ter zitting van het Cobex op 14 september 2026. Student is verschenen en heeft zijn standpunt toegelicht. Namens de examencommissie zijn verschenen (namen).

Standpunt van student

Student stelt dat de beoordeling onvoldoende recht doet aan zijn individuele bijdrage aan het project. Volgens student heeft hij het grootste deel van de implementatie, het testen, het debuggen en de integratie van het systeem uitgevoerd, terwijl verschillende groepsleden beperkt hebben bijgedragen of gedurende het project zijn uitgevallen. Volgens student is gedurende het project aangegeven dat individuele bijdragen zouden worden meegewogen, maar komt dit onvoldoende tot uitdrukking in de eindbeoordeling.

Daarnaast stelt student dat de eindbeoordeling in de praktijk grotendeels lijkt te zijn gebaseerd op het niet succesvol functioneren van de auto tijdens de einddemonstratie. Volgens student is onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe zijn individuele bijdrage en de verschillende leerdoelen afzonderlijk zijn beoordeeld en gewogen.

Voorts voert student aan dat de definitieve beoordelingscriteria en rubrics pas in een laat stadium van het project beschikbaar zouden zijn gekomen, waardoor voor hem onvoldoende duidelijk was op welke wijze de verschillende onderdelen zouden worden beoordeeld.

Student wijst verder op persoonlijke omstandigheden, waaronder het overlijden van zijn grootmoeder en door hem ervaren handklachten gedurende de laatste fase van het project. Volgens student hebben deze omstandigheden invloed gehad op zijn functioneren tijdens het project en gedurende de herkansing.

Ten slotte voert student aan dat de omstandigheden tijdens de herkansing onzorgvuldig zijn geweest. In dat verband wijst hij op een gesprek met docenten over mogelijke fraude vanwege hulp van een medestudent die geen deel uitmaakte van zijn projectgroep, op de volgens hem ongelijke toepassing van regels omtrent dergelijke hulp en op het verplaatsen van de auto tijdens de herkansing, waardoor technische problemen zouden zijn ontstaan. Volgens student hebben deze omstandigheden zijn mogelijkheden om zijn prestaties adequaat te demonstreren negatief beïnvloed.

Standpunt van de examencommissie

De examencommissie stelt zich op het standpunt dat de beoordeling zorgvuldig en overeenkomstig de geldende beoordelingscriteria heeft plaatsgevonden. De beoordeling heeft plaatsgevonden door meerdere docenten aan de hand van vooraf vastgestelde rubrics en observaties gedurende het project.

Volgens de examencommissie is student niet uitsluitend gezakt vanwege het niet functioneren van de auto tijdens de demonstratie. Student heeft ook de leerdoelen LG2, LG3 en LG4 niet behaald. De beoordeling is gebaseerd op observaties gedurende het gehele project, de aanwezigheid en participatie van student, de ingeleverde producten en de prestaties ten aanzien van de afzonderlijke leerdoelen.

De examencommissie betwist dat de beoordeling uitsluitend op groepsniveau heeft plaatsgevonden. Volgens haar zijn de prestaties van student individueel beoordeeld aan de hand van de beoordelingsrubrics. Tevens betwist de examencommissie dat sprake is geweest van ongelijke toepassing van regels of van procedurele onzorgvuldigheden tijdens de herkansing.

Verder voert de examencommissie aan dat de leerdoelen, beoordelingscriteria en rubrics gedurende de module voor studenten beschikbaar waren via Brightspace.

Overwegingen van het Cobex

Het Cobex stelt voorop dat het beoordelen van tentamens en examens behoort tot de deskundigheid en beoordelingsvrijheid van examinatoren. Het Cobex beoordeelt niet zelfstandig de inhoudelijke kwaliteit van een studieprestatie, maar toetst of de beoordeling op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de examencommissie in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Uit het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht blijkt dat de beoordeling van student heeft plaatsgevonden aan de hand van vijf afzonderlijke leerdoelen. Vast staat dat student uitsluitend voor LG1 een voldoende resultaat heeft behaald en dat hij voor LG2, LG3, LG4 en LG5 onvoldoende is beoordeeld.

Het Cobex volgt student daarom niet in zijn standpunt dat de eindbeoordeling uitsluitend afhankelijk is geweest van het functioneren van de auto tijdens de einddemonstratie. Vast staat immers dat naast LG5 ook de leerdoelen LG2 (Professional Functioning), LG3 (Designing Systems) en LG4 (Verification and Validating Systems) niet zijn behaald. Ter zitting heeft de examiner bovendien toegelicht dat ook ten aanzien van deze leerdoelen onvoldoende prestaties zijn vastgesteld en dat de beoordeling niet uitsluitend is gebaseerd op de einddemonstratie.

Ten aanzien van LG5 overweegt het Cobex dat dit leerdoel betrekking heeft op het implementeren en demonstreren van een werkend autonoom systeem. Uit de rubric volgt dat het prototype moet voldoen aan de gestelde eisen en succesvol moet kunnen worden gedemonstreerd. Uit de stukken en de toelichting ter zitting blijkt dat de auto tijdens de herkansing niet voldeed aan de vereiste criteria en niet succesvol kon worden gedemonstreerd. De examencommissie heeft zich daarom in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat student leerdoel LG5 niet heeft behaald.

Voor zover student stelt dat zijn individuele bijdrage onvoldoende is meegewogen, overweegt het Cobex dat uit de stukken en de toelichting ter zitting blijkt dat de beoordeling niet uitsluitend op groepsniveau heeft plaatsgevonden. De afzonderlijke leerdoelen zijn beoordeeld aan de hand van individuele prestaties, observaties en de bijbehorende beoordelingsrubrics. Dat student van mening is dat zijn bijdrage groter is geweest dan die van andere groepsleden, betekent niet dat daarmee de betreffende leerdoelen zijn behaald. Het behoort tot de beoordelingsvrijheid van examinatoren om vast te stellen of een student de vereiste leeruitkomsten daadwerkelijk heeft gerealiseerd. Het Cobex ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de examinatoren daarbij onzorgvuldig hebben gehandeld.

Met betrekking tot de beoordelingscriteria en rubrics overweegt het Cobex dat uit het dossier blijkt dat de leerdoelen, beoordelingscriteria en rubrics via Brightspace beschikbaar waren voor studenten. Voor aanvang van het project was duidelijk welke eisen aan de auto tijdens de toets waren gesteld. Voor zover onderdelen van de informatie op een later moment zijn gepubliceerd, is niet aannemelijk

geworden dat student daardoor zodanig in zijn belangen is geschaad dat de beoordeling reeds daarom onvoldoende zorgvuldig zou zijn geweest.

Het Cobex stelt vast dat student heeft aangevoerd dat hij gedurende de laatste fase van het project te maken heeft gehad met het overlijden van zijn grootmoeder en met handklachten. Hoewel het Cobex begrip heeft voor de impact die dergelijke omstandigheden kunnen hebben, is niet gebleken dat voorafgaand aan de beoordeling een formeel verzoek is gedaan om aangepaste toetsomstandigheden of andere voorzieningen. Evenmin is gebleken dat de gestelde handklachten tijdig op zodanige wijze kenbaar zijn gemaakt dat examinatoren daarmee bij de beoordeling rekening konden houden. Het Cobex ziet daarom geen grond voor het oordeel dat de examencommissie deze omstandigheden anders had moeten betrekken bij haar beoordeling.

Ten aanzien van de hulp van een medestudent van buiten de projectgroep stelt het Cobex vast dat ter zitting is gebleken dat een medestudent die geen deel uitmaakte van de projectgroep werkzaamheden heeft verricht op de computer die voor het project werd gebruikt. De examinatoren hebben toegelicht dat ondersteuning door studenten van buiten de eigen projectgroep niet was toegestaan. Vast staat evenwel dat geen fraudeprocedure is gestart en dat geen besluit inzake fraude ter beoordeling voorligt. De examencommissie heeft bovendien toegelicht dat dit aspect niet ten grondslag heeft gelegen aan de uiteindelijke onvoldoende beoordeling. Reeds daarom kan deze beroepsgrond niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

Voor zover student heeft aangevoerd dat andere projectgroepen eveneens ondersteuning ontvingen van studenten buiten de eigen projectgroep, overweegt het Cobex dat niet is gebleken dat sprake is geweest van gelijke gevallen die ongelijk zijn behandeld. Nu bovendien geen fraudebesluit voorligt, behoeft deze discussie geen verdere beoordeling.

Met betrekking tot de stelling dat de auto tijdens de herkansing is verplaatst en daardoor niet meer naar behoren functioneerde, overweegt het Cobex dat dit van de zijde van de examencommissie is betwist en niet is komen vast te staan. Ook is onvoldoende aannemelijk is geworden dat dit van doorslaggevende invloed is geweest op de eindbeoordeling. Daarbij neemt het Cobex tevens in aanmerking dat student niet alleen leerdoel LG5, maar ook de leerdoelen LG2, LG3 en LG4 niet heeft behaald.

Gelet op het voorgaande is het Cobex van oordeel dat niet is gebleken dat de examencommissie in redelijkheid niet tot de bestreden beoordeling heeft kunnen komen. Ook overigens is niet gebleken van procedurele onregelmatigheden die aanleiding geven het bestreden besluit te vernietigen.

Uitspraak

Het College van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep ongegrond.

Enschede, 24 september 2026

Secretaris

Voorzitter

Mr.drs. M. van der Zee

mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.