

UITSPRAAK COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens (Cobex) ex artikel 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) in de zaak van

(naam), studerende aan de opleiding Ondernemerschap & Retail Management van de academie School of Commerce and Entrepreneurship (SCE), hierna: *student*,

tegen

de examencommissie van de academie **School of Commerce and Entrepreneurship (SCE)**, vertegenwoordigd door haar voorzitter (naam) en examinerator (naam), hierna: *de examencommissie*.

Procesverloop

Bij besluit van 29 mei 2026 is het afstudeeronderdeel *Understand & Explore* beoordeeld met een onvoldoende. Uit de beoordeling volgt onder meer dat student de gemaakte onderzoekskeuzes, de validiteit en betrouwbaarheid van het uitgevoerde onderzoek en de onderbouwing van gebruikte theorieën onvoldoende overtuigend heeft kunnen toelichten.

Op 19 juni 2026 heeft student beroep ingesteld tegen deze beoordeling. Student voert daarbij onder meer aan dat gedurende de mondelinge verdediging een aanzienlijk deel van de beschikbare tijd is besteed aan vragen over een beperkt aantal onderwerpen, waardoor onvoldoende ruimte is overgebleven om andere onderdelen van zijn onderzoek toe te lichten.

Op 7 juli 2026 heeft een minnelijk schikkingsgesprek plaatsgevonden tussen student, de examencommissie en examinerator (naam). Tijdens dit gesprek heeft student aangegeven dat hij zich onvoldoende in de gelegenheid gesteld voelde om bepaalde onderdelen van zijn onderzoek nader toe te lichten en dat hij graag een aanvullende gelegenheid voor het mondelinge onderdeel zou ontvangen. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

De examinerator heeft op 14 juli 2026 een verweerschrift ingediend. Op 1 september 2026 heeft de examencommissie een aanvullende toelichting verstrekt.

Het beroep is behandeld ter zitting van het Cobex op 14 september 2026. Student is verschenen en heeft zijn standpunt nader toegelicht. Namens de examencommissie zijn verschenen (naam) en (naam).

Standpunt van student

Student stelt dat de mondelinge verdediging niet op een evenwichtige wijze is verlopen. Volgens student is ongeveer 25 tot 30 minuten van de beschikbare tijd besteed aan vragen over relatief beperkte detailonderwerpen, waaronder de actualiteit van een gebruikte bron uit 1988 en begrippen uit door hem toegepaste onderzoeksmethoden. Hierdoor zou onvoldoende gelegenheid zijn geweest om andere onderdelen van het onderzoek, de aanvullende theoretische verdieping en de gemaakte onderzoekskeuzes nader toe te lichten.

Student voert aan dat hij naar aanleiding van eerdere feedback aanvullend onderzoek heeft uitgevoerd en extra theoretische verdieping heeft aangebracht, maar dat hij onvoldoende gelegenheid heeft gekregen om deze aanvullingen tijdens de verdediging toe te lichten. Hierdoor twijfelt student aan de zorgvuldigheid van de beoordeling en de wijze waarop deze tot stand is gekomen.

Verder ervaart student een verschil tussen de verwachtingen die gedurende de opleiding zijn gewekt en de aspecten waarop tijdens de verdediging de nadruk is gelegd. Student verzoekt daarom om een aanvullende mogelijkheid voor het mondelinge onderdeel dan wel een nieuwe beoordeling van zijn afstudeerwerk.

Standpunt van de examencommissie

De examencommissie stelt zich op het standpunt dat de beoordeling zorgvuldig en overeenkomstig de geldende toets- en beoordelingscriteria heeft plaatsgevonden. De beoordeling is gebaseerd op het portfolio, het mondelinge assessment, de geldende rubrics en de toepasselijke beoordelingscriteria.

Volgens de examencommissie behoort het tot de taak van examinatoren om vast te stellen in hoeverre een student zijn onderzoek beheerst en de gemaakte keuzes kan uitleggen en verantwoorden. Omdat student in zijn onderzoek gebruik heeft gemaakt van verschillende minder gangbare bronnen, modellen en onderzoeksmethoden, is tijdens het assessment nadrukkelijk aandacht besteed aan de onderbouwing daarvan. Daarbij is student meerdere malen in de gelegenheid gesteld zijn antwoorden nader toe te lichten. Tevens is aan het einde van het assessment expliciet gevraagd of student nog andere onderdelen van zijn onderzoek wilde bespreken.

De examencommissie stelt zich op het standpunt dat examinatoren binnen de geldende beoordelingskaders de vrijheid hebben om tijdens een mondeling assessment die onderdelen te bespreken die noodzakelijk worden geacht voor een zorgvuldig oordeel. Volgens de examencommissie zijn geen procedurele fouten gemaakt en is de beoordeling zorgvuldig tot stand gekomen.

Overwegingen van het Cobex

Het Cobex stelt voorop dat het beoordelen van tentamens en examens behoort tot de deskundigheid van examinatoren. Het Cobex toetst terughoudend en beoordeelt niet zelfstandig de inhoudelijke kwaliteit van een afstudeeronderzoek. Het Cobex beoordeelt uitsluitend of de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen en of de examinatoren in redelijkheid tot hun oordeel hebben kunnen komen.

De kern van het beroep betreft de stelling van student dat gedurende de mondelinge verdediging onevenredig veel aandacht is besteed aan een beperkt aantal onderwerpen, waardoor andere onderdelen van het onderzoek onvoldoende aan bod zijn gekomen.

Uit het dossier, het minnelijk schikkingsgesprek en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat de examinatoren tijdens de verdediging met name hebben doorgevraagd op de gebruikte bronnen, de onderzoeksstrategie, de gehanteerde onderzoeksmethoden en de onderbouwing van gemaakte keuzes. Examinator R. Timmers heeft toegelicht dat juist deze onderdelen het fundament vormen van het onderzoek en van belang zijn om te kunnen beoordelen of student zijn onderzoeksproces beheerst en de daarin gemaakte keuzes kan uitleggen en verantwoorden. Daarbij is uiteengezet dat de gestelde vragen voortkwamen uit de inhoud van het portfolio en de door student gebruikte bronnen en methoden. Het Cobex acht deze toelichting begrijpelijk en passend binnen het doel van een afstudeerverdediging.

Naar het oordeel van het Cobex behoort het tot de beoordelingsvrijheid van examinatoren om tijdens een mondeling assessment te bepalen op welke onderdelen zij nadere verdieping of verificatie noodzakelijk achten. Het enkele feit dat bepaalde onderdelen uitgebreider zijn besproken dan andere onderdelen betekent niet dat de beoordeling daardoor onzorgvuldig is geworden. Het Cobex ziet geen aanknopingspunten voor het oordeel dat examinatoren hierbij buiten de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn getreden.

Voorts stelt het Cobex vast dat student gedurende het assessment meerdere malen in de gelegenheid is gesteld zijn antwoorden nader toe te lichten. Daarnaast blijkt uit het dossier dat aan het einde van het assessment expliciet is gevraagd of student nog andere onderdelen van zijn onderzoek wilde toelichten. Het Cobex ziet daarom onvoldoende grond voor het oordeel dat student onvoldoende gelegenheid heeft gekregen zijn kennis, onderzoekskeuzes en onderzoeksresultaten toe te lichten.

Het Cobex stelt verder vast dat de examencommissie en de examinatoren zich bewust waren van de gevolgen die een onvoldoende beoordeling voor student zou hebben. Daarbij was bekend dat door de curriculumwijziging de student bij het niet behalen van dit onderdeel de nieuwe vorm van afstuderen

zal moeten volgen. Het Cobex leidt hieruit af dat de beoordeling niet lichtvaardig heeft plaatsgevonden. Deze omstandigheid kan echter niet afdoen aan de vraag of student de vereiste leeruitkomsten heeft aangetoond. Het feit dat een onvoldoende beoordeling voor student verstrekken gevolgen heeft, brengt niet mee dat daarom een andere inhoudelijke beoordeling moet worden.

Gelet op het voorgaande is het Cobex van oordeel dat niet is gebleken van procedurele onregelmatigheden of andere omstandigheden die maken dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen. Evenmin is gebleken dat de examinatoren niet in redelijkheid tot hun beoordeling hebben kunnen komen.

Uitspraak

Het College van Beroep voor de Examens:

verklaart het beroep ongegrond.

Enschede, 25 september 2026

Secretaris

Voorzitter

mr.drs. M. van der Zee

mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.