

**UITSPRAAK
COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak van het College van Beroep voor de examens (Cobex) ex. artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (verder: WHW) in de zaak

(naam) studerende aan de opleiding Interior Design, vertegenwoordigd door (naam) (gemachtigde)
student

tegen

de examiner, vertegenwoordigd door **de examencommissie** van de academie Hospitality Business School (HBS)

1. Procesverloop

De student heeft de examencommissie verzocht om in week 4.9 ingeschreven te worden voor de toets ID4_PD_Design Research_Producttoets (hierna: ID4), zodra zij de uitslag heeft van ID3_Applied Interior Design_Producttoets (hierna: ID3). Dit verzoek is door de examencommissie afgewezen bij besluit van 22 juni 2026. Als reden voor de afwijzing van het verzoek tot inschrijving voor ID4 staat vermeld dat zij toets ID3 nog niet met een voldoende resultaat heeft afgerond.

De student heeft op 23 juni 2026 zowel een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als administratief beroep ingediend tegen het besluit van de examencommissie van 22 juni 2026. Zij heeft daarbij als inhoudelijke grond aangevoerd dat er geen redenen zijn om vast te houden aan de formele eis dat eerst toets ID3 met goed resultaat afgerond dient te zijn, voordat zij in week 4.9 kan worden ingeschreven voor de toets ID4.

Naar aanleiding van het ingediende beroepschrift en het verzoek tot voorlopige voorziening van 23 juni 2026, heeft de voorzitter van het Cobex op 8 juli 2026 geoordeeld dat de examencommissie inmiddels tegemoet is gekomen aan zowel het beroepschrift als hetgeen gevraagd is in het verzoek tot voorlopige voorziening, namelijk dat de student in week 4.9 heeft mogen deelnemen aan het 'go/no go'-gesprek en dat zij achtereenvolgens zou mogen deelnemen aan ID4, indien zij een 'go' zou ontvangen. De student heeft echter een 'no go' ontvangen en daarop ziet het onderhavige, op 8 juli 2026 ingediende beroepschrift en verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening en het administratief beroep zijn met toestemming van partijen gezamenlijk behandeld tijdens een openbare zitting op 15 juli 2026. Partijen hebben nadrukkelijk toestemming gegeven om het administratief beroep te behandelen zonder dat er een schikkingsgesprek gevoerd is.

De student en haar gemachtigde waren op zitting aanwezig. Ook waren de examencommissie van HBS, vertegenwoordigd door (naam) (voorzitter examencommissie HBS) en (naam) (afstudeercoördinator) aanwezig.

2. Standpunt student

In het beroepschrift wordt verzocht om het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen, omdat de beoordeling ondeugdelijk is gemotiveerd en dat het niet duidelijk is waarom de 'no go'-beoordeling is gegeven. Tevens wordt verzocht de voorlopige voorziening te treffen om, in afwachting van de uitkomst in de bodemprocedure, op voorlopige basis deel te nemen aan de eindpresentatie voor het vak ID4. Volgens de student heeft zij een spoedeisend belang, omdat zij vanaf augustus in Amerika woont en studeert en daarom belang heeft om zo spoedig mogelijk af te studeren. Ook voert zij aan dat zij in haar zesde jaar van inschrijving zit en het onwenselijk is om als zevendejaars student te worden ingeschreven om louter de presentatie in het kader van de afstudeertoets af te leggen. Ten slotte wordt opgemerkt dat de student een angststoornis heeft.

3. Standpunt examencommissie

De examencommissie ziet geen aanleiding om tegemoet te komen aan het verzoek en voert hierbij de volgende punten aan.

Naar aanleiding van het eerste beroepschrift en het verzoek voorlopige voorziening heeft de examencommissie de student in de gelegenheid gesteld om te mogen deelnemen aan het 'go/no go'-moment in week 4.9. Als de student een 'go' zou ontvangen, dan zou zij aansluitend de afstudeertoets (ID4) kunnen afleggen. In dit gesprek zijn de examinatoren tot de conclusie gekomen dat het gepresenteerde onvoldoende was om deel te mogen nemen aan de afstudeertoets (ID4). Dit besluit is tijdens het gesprek mondeling toegelicht en daarnaast is de gegeven feedback door de student zelf vastgelegd in het eJournal in Brightspace. De examinatoren hebben aangegeven dat zij onvoldoende perspectief zien in de afstudeeropdracht van de student en hebben geadviseerd om met een nieuwe opdracht te starten.

Wat betreft de angststoornis stelt de examencommissie dat zij niet beschikt over ondersteunende documentatie en er hiervoor ook geen toetsvoorzieningen zijn geregistreerd in haar studiecontract. Wel heeft de student veel begeleiding gehad van de expertcoach.

De examencommissie meent dat de student verschillende mogelijkheden heeft gehad om de huidige situatie te voorkomen. De student heeft namelijk al sinds december 2024 de mogelijkheid om deel te nemen aan ID3. Zelfs op 9 juli 2026 is de toets ID3 nog niet conform de regels ingeleverd, hoewel de student hier herhaaldelijk op is gewezen door de expertcoach. Ook stond er een 'go/no go'-moment ingepland in week 4.7 waaraan de student niet heeft deelgenomen.

4. Overwegingen Cobex

In het beroepschrift is namens de student aangevoerd dat de beoordeling ondeugdelijk is gemotiveerd. Niet duidelijk zou zijn waarom de 'no go'-beoordeling is gegeven. Ook zou de beoordeling niet inzichtelijk zijn gemaakt. Ter zitting is echter gebleken dat het voor de student wel duidelijk was waarom zij een 'no go'-beoordeling heeft gekregen. De student heeft mondelinge feedback gekregen van de examinatoren. Deze feedback heeft zij opgenomen en naderhand verwerkt in het eJournal. Nadien is het ingevulde formulier gecontroleerd door de examinatoren die ook een 'message from reviewer' hebben vermeld. De student heeft aangevoerd dat zij tijdens het 'go/no go'-moment niet goed uit haar woorden kwam en dat zij denkt dat zij het beter kan. Ook heeft ze inmiddels een procesverslag gemaakt ter compensatie van de door haar niet bijgehouden (wekelijkse en verplichte) voortgang van de afstudeertoets.

Het Cobex stelt vast dat in het kader van de beoordeling van het kennen en kunnen van studenten, het Cobex een beperkt toetsingskader heeft. Wel dient de beoordeling inzichtelijk te zijn voor de student en dient deze te zijn voorzien van een deugdelijke motivering. Het Cobex stelt vast dat de 'no go'-beoordeling tijdens het gesprek aan de student is toegelicht. Hiervan is ook een opname gemaakt die dus terug te luisteren is voor de student. Daarnaast heeft de student de ontvangen feedback nadien zelf verwerkt in haar eJournal. Ter zitting heeft de student verklaard dat hetgeen zij daarin opgeschreven heeft een samenvatting is van wat tijdens het gesprek is besproken. Uit hetgeen tijdens de zitting is besproken, is gebleken dat de 'no go' voor de student wel inzichtelijk is.

Gelet op bovenstaande is het Cobex van oordeel dat voor de student voldoende duidelijk en inzichtelijk was op welke gronden de 'no go'-beoordeling is gebaseerd. Het Cobex volgt de student daarom niet in haar standpunt dat de beoordeling onvoldoende is gemotiveerd.

5. Uitspraak

Het Cobex:

- verklaart het beroep van de student **ongegrond**;
- ziet derhalve geen aanleiding tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Enschede, 28 juli 2026

Secretaris
Mw. R.L. Doorn

Voorzitter
Mr. A.M.S. Kuipers