UITSPRAAK COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak van het College van Beroep voor de Examens (Cobex) ex artikelen 7.60 e.v. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) in de zaak

(naam), studerende aan de opleiding **HBO-Rechten** van de **Academie Bestuur, Recht & Ruimte (ABR&R)**, hierna **student**

tegen

de **directeur van de Academie Bestuur, Recht & Ruimte**, hierna **verweerder**.

Procesverloop

De student heeft in studiejaar 2024-2025 een uitgesteld bindend studieadvies ontvangen. Voor studiejaar 2025-2026 is een maatwerkstudiecontract opgesteld, gericht op het afronden van de propedeuse en het realiseren van aanvullende studievoortgang.

Bij besluit van 15 juli 2026 heeft verweerder aan de student een negatief bindend studieadvies met afwijzing uitgebracht.

De student heeft op 10 augustus 2026 administratief beroep ingesteld tegen dit besluit.

Op 2 september 2026 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden als bedoeld in artikel 7.61, derde lid, WHW. Dit gesprek heeft niet geleid tot een minnelijke schikking.

Verweerder heeft op 7 september 2026 een verweerschrift ingediend. Vervolgens heeft student een nadere reactie op het verweerschrift ingediend, welke door het Cobex bij de beoordeling is betrokken.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting van het Cobex op 14 september 2026. De student was hierbij aanwezig. Namens verweerder waren aanwezig (naam), adviseur instroom, doorstroom en uitstroom van de Academie Bestuur, Recht & Ruimte, en de heer (naam) teamleider HBO-Rechten.

Standpunt student

De student erkent dat hij in studiejaar 2025-2026 niet heeft voldaan aan de norm van 45 EC en dat hij in dat studiejaar 36 EC heeft behaald. Tevens erkent hij dat hij zijn propedeuse nog niet heeft afgerond. Volgens de student volgt daaruit echter niet zonder meer dat hij ongeschikt is voor de opleiding.

De student wijst erop dat hij het advies van zijn studieloopbaanbegeleider heeft opgevolgd om prioriteit te geven aan het afronden van de propedeuse. Daardoor heeft hij inmiddels 57 van de 60 EC van de propedeuse behaald. Daarnaast heeft hij 18 EC uit het tweede leerjaar afgerond. Volgens de student is onvoldoende gemotiveerd waarom aan deze ontwikkeling onvoldoende gewicht is toegekend.

Verder stelt de student dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt hoe verweerder tot de conclusie is gekomen dat onvoldoende perspectief bestaat op succesvolle voortzetting en afronding van de opleiding binnen een aanvaardbare studieduur. Tevens voert hij aan dat zijn motivatie, mbo-vooropleiding en wens om de opleiding binnen de geldende onderwijsregels voort te zetten onvoldoende zijn meegewogen.

Ter zitting heeft de student verwezen naar zijn beroepschrift en zijn reactie op het verweerschrift. Nieuwe feiten of persoonlijke omstandigheden zijn niet naar voren gebracht.

Standpunt verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de student niet heeft voldaan aan de voorwaarden die na het uitgestelde bindend studieadvies voor hem golden. De student heeft in studiejaar 2025-2026 36 EC behaald en heeft zijn propedeuse niet afgerond. Het onderdeel Inleiding Verbintenissenrecht staat na vier toetskansen nog open.

Daarmee voldoet de student niet aan de geldende studienorm. Verweerder erkent dat de student voortgang heeft geboekt binnen de propedeuse. Die voortgang is volgens verweerder ook expliciet betrokken bij de beoordeling. Verweerder heeft echter niet alleen gekeken naar de behaalde propedeutische studiepunten, maar naar het totaalbeeld van de studievoortgang gedurende twee studiejaren. Daarbij is betrokken dat de student in het eerste studiejaar 39 EC en in het tweede studiejaar 36 EC heeft behaald en dat ook na twee studiejaren de norm niet is gehaald.

Verder stelt verweerder dat de student gedurende het tweede studiejaar intensief is begeleid. Daartoe is een maatwerkstudiecontract opgesteld waarmee hij zowel zijn propedeuse kon afronden als voortgang kon boeken in het tweede leerjaar. Daarnaast hebben meerdere gesprekken plaatsgevonden over studievoortgang, studieplanning en studiekeuzes. Volgens verweerder is de student daarmee voldoende ondersteund om aan de gestelde norm te voldoen.

Verweerder heeft tevens de door student aangevoerde omstandigheden beoordeeld. Daarbij is onder meer gekeken naar de door student genoemde studeerroute, de opbouw van het maatwerktraject, de nog openstaande onderdelen van de propedeuse, zijn mbo-vooropleiding en zijn motivatie om de opleiding voort te zetten. Verweerder heeft geoordeeld dat deze omstandigheden geen persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b WHW en artikel 6 van de OER vormen en evenmin aanleiding geven af te zien van een negatief bindend studieadvies.

Volgens verweerder bestaat daarnaast onvoldoende zicht op een succesvolle voortzetting en afronding van de opleiding binnen een aanvaardbare termijn. Daarbij heeft verweerder betrokken dat na twee studiejaren nog een propedeutisch onderdeel openstaat, 42 EC uit het tweede leerjaar moeten worden behaald waarvan 12 EC zijn behaald met projectonderwijs en de latere studiejaren nog volledig moeten worden gevolgd. Verweerder heeft daarom geconcludeerd dat een negatief bindend studieadvies met afwijzing gerechtvaardigd is.

Overwegingen van het Cobex

In artikel 7.8b lid 3 WHW is bepaald dat een negatief bindend studieadvies kan worden gegeven indien de student, met inachtneming van diens persoonlijke omstandigheden, niet voldoet aan de door de instelling vastgestelde studievereisten.

Het Cobex stelt vast dat de student na zijn eerste studiejaar een uitgesteld bindend studieadvies heeft ontvangen. In deze procedure ligt daarom de vraag voor of verweerder na afloop van het studiejaar 2025-2026 in redelijkheid heeft kunnen besluiten alsnog een negatief bindend studieadvies met afwijzing uit te brengen.

Vaststaat dat de student in studiejaar 2025-2026 36 EC heeft behaald. Tevens staat vast dat de student ten tijde van het bestreden besluit de propedeuse nog niet had afgerond en dat het onderdeel Inleiding Verbintenissenrecht nog open stond. Daarmee voldeed de student niet aan de voor hem geldende norm.

Het Cobex stelt vast dat verweerder niet uitsluitend is uitgegaan van het aantal behaalde studiepunten. Uit het bestreden besluit en het verweerschrift blijkt dat verweerder tevens acht heeft geslagen op de studieresultaten over beide studiejaren, de studieontwikkeling van student, de geboden begeleiding, het maatwerkstudiecontract, de door student aangevoerde omstandigheden en het perspectief op verdere studievoortgang.

Het Cobex begrijpt dat de student waarde hecht aan zijn voortgang binnen de propedeuse. Die voortgang is echter door verweerder uitdrukkelijk onderkend. Het feit dat inmiddels 57 van de 60 propedeutische EC zijn behaald, betekent niet dat verweerder gehouden was tot een andere conclusie ten aanzien van het studieperspectief.

Verweerder heeft in redelijkheid kunnen betrekken dat de student ook na twee studiejaren niet aan de norm heeft voldaan en dat onvoldoende voortgang zichtbaar is om succesvolle afronding van de opleiding binnen een aanvaardbare termijn te verwachten. Het Cobex stelt verder vast dat geen persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 7.8b WHW of artikel 6 van de OER zijn aangevoerd of gebleken. De omstandigheden waarop student zich heeft beroepen hebben betrekking op zijn studieverloop, studiekeuzes, maatwerktraject, begeleiding en studieperspectief. Verweerder heeft deze omstandigheden kenbaar beoordeeld. Het Cobex ziet geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder deze omstandigheden onvoldoende bij zijn besluitvorming heeft betrokken.

Voor zover student heeft gewezen op het onderdeel Inleiding Verbintenissenrecht overweegt het Cobex dat de inhoudelijke beoordeling van dat vak niet ter beoordeling voorligt in deze procedure. Verweerder mocht uitgaan van de op het moment van besluitvorming geregistreerde studieresultaten.

Het Cobex is ten slotte van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen dat onvoldoende zicht bestaat op voldoende studievoortgang en een succesvolle afronding van de opleiding binnen een aanvaardbare termijn. Dat student gemotiveerd is om de opleiding voort te zetten en ervan overtuigd is dat hij de opleiding kan afronden, maakt dit oordeel niet onredelijk.

Gelet op het voorgaande is het Cobex van oordeel dat verweerder bevoegd was tot het uitbrengen van een negatief bindend studieadvies met afwijzing en dat niet is gebleken van omstandigheden die tot een andere besluitvorming hadden behoren te leiden.

Het beroep is ongegrond.

Uitspraak

Het Cobex verklaart het beroep tegen het besluit van 15 juli 2026 **ongegrond**.

Enschede, 28 september 2026

Secretaris	Voorzitter
mr.drs. M. van der Zee	mr. A.M.S. Kuipers

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.